

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)
FACOLTA' DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"
A.A. 2016/2017**

Sommario

PREMESSA	3
CORSO DI STUDIO IN "Economia Aziendale", CLASSE L-18	8
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Commercio", CLASSE L-33	14
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Management", CLASSE LM-77	20
CORSO DI STUDIO IN "International Economics and Commerce", CLASSE LM-56.....	25
CORSO DI STUDIO IN "Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari", CLASSE LM-77	8
CORSO DI STUDIO IN "Organizzazione e gestione dei servizi sociali", CLASSE LM-87	8
CORSO DI STUDIO IN "Scienze Economiche e Finanziarie", CLASSE LM-16	32
CONCLUSIONI (Scheda di sintesi).....	38

PREMESSA

Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell'art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio.

Attualmente è composta dai seguenti membri:

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di Afferenza	Nome	CdS
Ciuffetti Augusto	Area Storia Economica Rappresentate del Corso di Studio in Economia Aziendale	Ascani Fabio	Economia e Commercio (EC)
Gallegati Marco	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in Scienze Economiche e Finanziarie	Cardelli Francesca	Economia e Commercio (EC)
Giorgini Erika	Area Giuridica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica	Ccori Ccori Jamilee	Economia e Commercio (EC)
Ricciardo Lamonica Giuseppe	Delegato del Preside di Facoltà	Chiusolo Antonio	Economia e Management (EM)
Manelli Alberto	Area Finanza Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Commercio		
Poli Simone	Area Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Management	Kaborè Téwendé	Economia e Commercio (EC)
Recchioni Maria Cristina	Area Matematica Coordinatore della Commissione Didattica	Pinna Dario Francesco	Economia e Management
Spina Elena	Area Sociologica Rappresentante del Corso di Studio in Management Pubblico e dei servizi socio sanitari		

Tamberi Massimo	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in International Economics and Commerce	Scardacchi Debora	International Economics and Commerce (BOS)
-----------------	--	----------------------	--

Il Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stato eletto nella riunione della Commissione Paritetica del 9/03/2017 nella persona della Prof.ssa Maria Cristina Recchioni.

Corsi di Studio oggetto di analisi

Corso di Laurea	Classe
Economia Aziendale	L-18
Economia e Commercio	L-33
Corsi di Laurea Magistrale	Classe
Economia e Management	LM-77
International Economics and Commerce	LM-56
Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari	LM-77
Scienze Economiche e Finanziarie	LM-16

Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2016-2017

18 gennaio 2017 Parere modifiche RAD e SUA-CdS A.A. 2017-2018 corsi di studio già istituiti. In particolare le modifiche riguardano i Corsi di Laurea in Economia e Commercio e in Economia Aziendale. Le modifiche introdotte indicano il recepimento da parte dei Corsi di Studio dei suggerimenti di questa Commissione indicati nella Relazione Annuale 2015.

9 marzo 2017 Elezione Presidente e Vicepresidente; Scheda SUA-CdS: Offerta formativa A.A. 2017-2018; Calendario attività didattiche A.A. 2017-2018; Analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2017-2018; Monitoraggio corsi di studio; Aggiornamento Regolamento didattico dei corsi di studio.

26 aprile 2017 Corso di laurea magistrale in Scienze Economiche e Finanziarie – modifica SSD di Fondi pensione da SECS-P/02 a SECS-P/01 e inserimento nella rosa a scelta libera del curriculum Analista Finanziario.

21 maggio 2017 Modifica SSD insegnamento del CL in Economia e Commercio e del CLM in International Economics and Commerce A.A. 2017-2018; Piani di studio d'ufficio A.A. 2017-2018; Iscrizione ai corsi di studio in regime di tempo parziale A.A. 2017-2018: piani di studio statutario; Orientamento ai corsi di studio A.A. 2017-2018;

Dati valutazione attività didattica A.A. 2015-2016; Regolamento Stage: periodi di apertura della procedura e scheda di monitoraggio; Periodo di studio presso enti/aziende per svolgimento rapporto finale/tesi di laurea; Numero di appelli di esame nelle sessioni ordinarie;

13 luglio 2017 Programmi GCP, GCPyMES, FTMBA: modalità riconoscimento crediti; Riconoscimento CFU MOOC in International Economics; Aggiornamento doppi titoli; Valutazione progetti per la didattica A.A. 2016-2017;

30 novembre 2017

Predisposizione di sottocommissioni per la stesura della relazione annuale secondo le linee guida del Presidio di Qualità; Corso di Laurea in Economia e Commercio: redistribuzione degli insegnamenti e proposta per Erasmus.

Durante la riunione il Presidente illustra alla Commissione i documenti e le modalità per la stesura della Relazione Annuale secondo la revisione delle Linee Guida AVA 2.0 al 10.8.2017.

La Commissione Paritetica decide di dividersi nelle seguenti sottocommissioni:

Corsi di Laurea Triennali

Economia e Commercio: Augusto Ciuffetti, Riccardo Lamonica, Jamilee Ccori, Francesca Cardelli

Economia Aziendale: Alberto Manelli, Maria Cristina Recchioni, Ascani Fabio, Dario Francesco Pinna

Corsi di Laurea Magistrale

Economia e Management: Erika Giorgini, Maria Cristina Recchioni, Antonio Chiusolo, Dario Francesco Pinna

International Economics and Commerce: Simone Poli, Maria Cristina Recchioni, Debora Scardacchi

Management Pubblico e dei Sistemi Socio Sanitari: Maria Cristina Recchioni, Elena Spina, Francesca Cardelli

Scienze Economiche e Finanziarie: Massimo Tamberi, Marco Gallegati, Debora Scardacchi

Le sottocommissioni sono composte da almeno uno studente del Corso di Studio oggetto della relazione (eccezion fatta per il Corso di Studio in Economia Aziendale, Economia e Commercio e Management Pubblico e dei sistemi Socio-Sanitari in quanto

non ci sono rappresentanti degli studenti iscritti a tali Corsi) e da almeno un professore che non sia membro del Corso di Studio.

La Commissione programma due ulteriori riunioni nelle giornate 12/12/2017 e 19/12/2017 con i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Riunione del 12/12/2017 – Analisi dei documenti relativi ai Corsi di Studio, e dei dati relativi all'anno accademico 2015-2016 che verranno richiesti al Preside ed eventualmente al Presidio di qualità. Le sottocommissioni si confronteranno portando una prima bozza della relazione relativa al Corso di Studio sottoposto alla loro attenzione e verrà assemblata una prima versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà
2. Riunione del 19/12/2017 (eventualmente telematica) – Discussione di eventuali osservazioni del Consiglio di Facoltà e predisposizione dei moduli pervenuti dal Nucleo di Valutazione.

12 dicembre 2017 11:30-13:30 Incontro delle sottocommissioni per analizzare i documenti relativi ai Corsi di Studio e assemblare la versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 15 ore (di cui 5 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY: http://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca
- b) Relazione Annuale e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>
- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>

- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>
- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>
- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>
- Oppure al sito
http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_valutazione_didattica
- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/375610010409/T/Notizie-relative-al-Nucleo-di-valutazione>
- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa>
e al sito:
<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica->
- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/guida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE, CLASSE L-18 – Scienza dell'economia e della gestione aziendale

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1.390 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 315 dei non frequentanti.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017 i risultati della valutazione sono disponibili, in chiaro, al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

Il CCdS ha discusso e accettato i suggerimenti presenti nella Relazione Annuale della Commissione Paritetica nella riunione del 2 marzo 2017.

I risultati della valutazione sono stati commentati dal Presidente del Corso di Studio con dovizia di dettagli (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Tali valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 18 settembre 2017 in cui si è deciso di dare continuazione alle azioni di miglioramento messe in atto nel precedente anno accademico, quali: attività di supporto alla didattica, esercitazioni, verifiche delle conoscenze, orientamento in ingresso (Settimana Zero), orientamento in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno) e coordinamento verticale ed orizzontale.

Le azioni erano state messe in atto (verbale CCdS del 20 aprile 2016) al fine di risolvere le criticità riscontrate sulle prime due voci del questionario (conoscenze preliminari e carico didattico).

L'efficacia di tali azioni è visibile in parte nell'andamento temporale degli indicatori relativi alle conoscenze preliminari e al carico didattico come anche dagli indicatori di carriera quali ad esempio, il numero di crediti acquisiti nel primo anno ed il numero di studenti che prosegue al secondo anno.

Infatti, si osserva un aumento dei Cfu acquisiti al primo anno che passano dal 54.7% (2013) al 61,6% (2015) e un aumento della percentuale, giunta all'85% nel 2015, di studenti che proseguono nel secondo anno (vedi Quadro C1 scheda SUA-CdS e scheda monitoraggio quadro E indicatori iC13 e iC14).

La Commissione propone di misurare l'efficacia degli interventi posti in essere con le azioni di miglioramento di cui sopra e, più in generale, della performance del CdS attraverso l'andamento temporale dell'indicatore definito per ogni domanda del questionario come la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

L'indicatore è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di due anni accademici (2014-2015 e 2015-2016). Sono stati considerati questi due anni in quanto sono disponibili le valutazioni degli studenti elaborate dall'Ateneo.

La Tabella EA mostra il valore di tale indicatore per ogni domanda presente nel questionario. L'indicatore relativo alle conoscenze preliminari così definito è stazionario mentre si osserva un peggioramento del carico didattico. L'indicatore presenta leggere oscillazioni relativamente alle altre voci del questionario.

Il comportamento dell'indicatore relativo alle conoscenze preliminari e al carico didattico (ovvero la mancata riduzione dell'indicatore della Tavola EA –soglia 65% - relativa alle voci D1 e D2) potrebbe essere spiegato dal fatto che i test di ingresso e quelli in itinere possono aumentare la percezione della mancanza di conoscenze preliminari e quindi di un eccessivo carico didattico. Questa stessa percezione, però, costituisce uno stimolo a superare le lacune e a collaborare fattivamente con il corpo docente. Questo effetto delle azioni si osserva nel miglioramento delle voci relative alla capacità del corpo docente di motivare e rendere chiari i contenuti degli insegnamenti.

Tabella EA: Economia Aziendale – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
		2014-2015	2015-2016
Co dic e	Testo		
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24.14%	24.14%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6.90%	10.34%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10.34%	6.90%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6.90%	6.90%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6.90%	0.00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6.90%	3.45%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.90%	3.45%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3.45%	3.45%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.45%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0.00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0.00%	0.00%

Per comprendere se il risultato ottenuto nella Tabella EA dipende dalla soglia fissata la 65% è stato analizzato il valore dell'indicatore con soglia del 60%. La nuova tabella rivela che l'indicatore relativo alle conoscenze preliminari ha subito una diminuzione significativa e così anche quello relativo al materiale didattico. Si rileva ancora un leggero aumento dell'indicatore relativo al carico didattico.

Il confronto tra i risultati delle due tabelle evidenzia che le azioni di miglioramento hanno permesso di ridurre gli insegnamenti con gradimento inferiore al 60% (di giudizi positivi) ma tali insegnamenti non hanno raggiunto la soglia del 65%.

La Commissione conclude che le azioni messe in atto hanno sortito un effetto positivo sulla criticità riscontrata negli anni scorsi sulle conoscenze preliminari ed il materiale didattico. Il dato sul carico didattico mostra una lieve flessione che non può considerarsi una criticità.

Tabella EA- 60%: Economia Aziendale - soglia indicatore 60%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%	
		2014-2015	2015-2016
Co dic e	Testo		
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,14%	6,90%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,00%	3,45%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,90%	0,00%

Infine la Commissione suggerisce di monitorare il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra una riduzione del numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti).

Economia Aziendale	AA 2014-2015	AA 2015-2016
numero totale insegnamenti	29	29
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	6,90%	6,90%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	6

Conclusioni: le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento hanno sortito esiti positivi nei seguenti termini:

- 1) miglioramento della valutazione sul quesito relativo alle conoscenze preliminari;
- 2) miglioramento della valutazione sul materiale didattico;
- 3) aumento dei cfu acquisiti al primo anno;
- 4) numero di studenti che proseguono al secondo anno.
- 5) gradimento medio 88.3%

Aree di miglioramento

- 1) valutazione delle conoscenze preliminari;
- 2) valutazione del carico didattico.

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Si propone di monitorare l'efficacia delle azioni di miglioramento utilizzando un indicatore simile a quello proposto dalla Commissione.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come si evince anche dalla valutazione della didattica (quadro B6 Scheda SUA-CdS e Tabelle EA, EA 60% domanda D3) e dai risultati della valutazione relativi alla domanda D8.

I dati AlmaLaurea relativi ai Laureati 2016- aggiornamento aprile 2017 –evidenziano “un numero non adeguato” di postazioni informatiche per il 64,9% degli studenti contro il 26,3% che le ritiene in numero adeguato.

Il CdS ha già previsto un'azione di miglioramento per la revisione delle postazioni informatiche (verbali CCdS del 2 marzo 2017 e del 18 settembre 2017).

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è soddisfacente e stabile (vedere Tabella EA soglia 65%).

Criticità: Necessità di migliorare l'adeguatezza delle postazioni informatiche.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di monitorare l'accesso al laboratorio informatico per valutare la reale adeguatezza del numero delle postazioni informatiche e di procedere, comunque, con la richiesta di un ammodernamento delle postazioni informatiche.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azione di miglioramento (verbali del CCdS del 2 marzo 2017 e del 18 settembre 2017) tra le quali l'analisi delle esigenze del settore turistico e l'orientamento per ingresso nel mondo del lavoro.

Apprezzabile la valutazione dei laureati 2016 (dati AlmaLaurea) con un 80% di laureati che si iscriverebbe nuovamente al corso. Si osserva, però, una flessione rispetto ai dati dei laureati 2015. Da monitorare anche la flessione del numero di occupati che utilizzano in misura elevata le competenze acquisite.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto la distribuzione avviene tramite una procedura informatica che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Apprezzabili sono le valutazioni dei laureati 2016 (dati AlmaLaurea) che indicano un livello di soddisfazione per il lavoro svolto superiore a quello di Ateneo e confrontabile con quello della classe ed inoltre mostrano che ben l'80% dei laureati che si iscriverebbe nuovamente al CdS.

Criticità: non emergono particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 16 ottobre 2017. Non è stato presentato il Riesame ciclico.

La Commissione apprezza la proposta del CCdS (verbale riunione del CCdS del 16 ottobre 2017 e scheda di monitoraggio) di avviare opportune azioni idonee a sensibilizzare gli studenti alla partecipazione al progetto Erasmus migliorando l'informativa sui progetti di internazionalizzazione.

La Commissione apprezza la volontà del CCdS di proseguire le attività di supporto alla didattica, i test di verifica in ingresso ed itinere.

La Commissione ritiene che l'utilità e l'efficacia dell'azione di miglioramento sull'indagine conoscitiva degli studenti in ingresso (verbale del CCdS 2 marzo 2017 e 18 settembre 2017) possa essere verificata solo una volta che il CdS stabilirà come utilizzare i risultati dell'indagine per limitare la flessione del numero degli immatricolati.

Punti di forza del triennio osservato

- aumento di laureati in corso (leggermente inferiore alla media nazionale);
- aumento dei cfu acquisiti al primo anno (superiore alla media nazionale e area geografica);
- aumento degli studenti che proseguono al II anno (superiore alla media nazionale ed area geografica).

Aree di miglioramento

- partecipazione studenti ai programmi internazionali (Erasmus, CampusWorld);
- aumento del numero di laureati in corso;
- numero di immatricolati.

Criticità: Leggera flessione nel numero delle immatricolazioni e scarsa internazionalizzazione.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ritiene che il CdS abbia individuato gli indicatori che non sono pienamente soddisfacenti e che abbia posto in essere azioni di miglioramento condivisibili. Suggerisce di indicare in che modo i risultati dell'indagine conoscitiva per comprendere le ragioni della flessione delle immatricolazioni saranno utilizzati per frenare o invertire l'andamento delle immatricolazioni.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ricorda, appena sarà possibile, di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione". La Commissione suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di aggiornare la Scheda SUA-CdS presente nel sito web del CdS inserendo il link alla scheda SUA presente nel sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

Chiedere la possibilità di modificare i contratti per le attività di tutorato nelle sedi periferiche per poter incrementare il numero di tutor con gli studenti della laurea triennale.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO, CLASSE L-33

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 5443 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 1500 dei non frequentanti.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017 i risultati della valutazione sono disponibili, in chiaro, al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 1° marzo 2017 e del 14 giugno 2017 e del 20 settembre 2017.

Nella seduta del 1° marzo 2017 il Consiglio ha discusso e preso in carico le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione Annuale 2015-2016.

I due interventi proposti nella scheda di monitoraggio e nel verbale della riunione del CCdS del 1° marzo 2017, miglioramento della distribuzione degli insegnamenti e del tutoraggio e l'istituzione di una commissione per il coordinamento didattico delle varie aree disciplinari (azione di miglioramento verbale CCdS del 1° marzo 2017) sono finalizzate a migliorare la distribuzione del carico didattico e a fornire supporto agli studenti per il recupero delle conoscenze preliminari e quelle in itinere.

Gli effetti delle azioni di miglioramento relative al tutoraggio ed orientamento in ingresso (Settimana Zero) ed itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno), in parte già attuate, sono visibili dall'andamento temporale degli indicatori relativi alle conoscenze preliminari, al carico didattico come anche al materiale didattico.

La Commissione ha cercato di determinare l'efficacia delle azioni di miglioramento messe in atto misurando la percentuale degli insegnamenti meno performanti. In particolare l'indicatore proposto è definito per ogni domanda del questionario come la percentuale di insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

La Tabella EC mostra il valore dell'indicatore calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti relativi agli anni accademici 2014/2015 e 2015/2016.

La Tabella EC mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in tutte le voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance del processo di assicurazione di qualità. La riduzione è particolarmente evidente nelle voci sulle conoscenze preliminari, il carico di studio ed il materiale didattico indicando l'effetto positivo del tutoraggio, della riorganizzazione delle schede di insegnamento e dell'uso della piattaforma e-learning come strumento per la diffusione del materiale didattico.

Tabella EC: Economia e Commercio – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,49%	19,61%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	22,45%	19,61%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,37%	9,80%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,04%	1,96%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,20%	9,80%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,29%	13,73%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,08%	7,84%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%

Infine è stato anche analizzato il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento in termini degli insegnamenti dei corsi ma occorre monitorare la frequenza.

Economia e Commercio	AA 2014-2015	AA 2015-2016
numero totale insegnamenti	49	51
numero insegnamenti con almeno una voce minore al 50% sul numero totale di insegnamenti	20,41%	17,65%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	0	3

Conclusioni: Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS. Le azioni di miglioramento poste in essere (tutoraggio, schede di insegnamento, materiale didattico nella piattaforma e-learning, etc) hanno condotto a un miglioramento delle valutazioni di tutte le voci del questionario in particolare quelle che presentavano criticità.

Punti di forza

- 1) miglioramento "conoscenze preliminari";
- 2) miglioramento "Carico di studio";
- 3) ottima performance di tutte le voci relative al rapporto con il docente;
- 4) gradimento medio 85.4%.

Aree di miglioramento

- 1) conoscenze preliminari;
- 2) carico di studio.

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità, emergono solo aree di miglioramento.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione condivide l'esigenza espressa dal Presidente del Corso di Studio e dal Consiglio di avere ulteriori dati relativi agli esami sostenuti dagli studenti al fine di comprendere l'adeguatezza del carico di studio.

Si suggerisce inoltre il monitoraggio dell'efficacia delle azioni di miglioramento utilizzando un indicatore simile a quello utilizzato dalla Commissione.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea dei laureati 2016, aggiornamento aprile 2017, in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano almeno 10 punti percentuali sopra delle percentuali della classe (vedere anche Scheda SUA-CdS B6 – "opinione degli studenti").

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona. La Tabella EC mostra un aumento dell'indicatore relativo alla domanda D8. La Commissione suggerisce di monitorare l'indicatore sui dati 2016-2017 quando disponibili nella versione completa.

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Come osservato nel Quadro A di questa stessa relazione il CdS ha proposto l'istituzione di una commissione dedicata al coordinamento didattico verticale e orizzontale. La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nella la revisione dei percorsi, nel coordinamento didattico tra gli insegnamenti, gli orari, e le modalità di esame come si evince dai verbali del CCdS del 1 marzo 2017 e del 30 ottobre 2017.

Apprezzabile l'introduzione di insegnamenti per formare al meglio la figura del "consulente del lavoro".

Ottima la valutazione dei laureati 2016 (dati AlmaLaurea) di cui l'80% si iscriverebbe allo stesso Corso di Studio. Occorre monitorare l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite che è in calo rispetto all'indicatore dei dati AlmaLaurea dei laureati del 2015.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite che è in calo rispetto all'indicatore dei dati AlmaLaurea dei laureati del 2015 come pure altri indicatori in leggera flessione. Probabilmente questa flessione è da imputarsi solo al massiccio aumento di laureati nell'anno 2016 che passa da 61 intervistati a 222.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno al CCdS del 30 ottobre 2017. Non è stato presentato il Riesame ciclico.

La Commissione apprezza la volontà del CdS di comprendere quale sia la distribuzione ottimale degli insegnamenti del secondo semestre al fine di rendere il più scorrevole possibile le carriere degli studenti (vedere Scheda monitoraggio, verbali CCdS del 14 marzo 2017, 20 settembre 2017, 30 ottobre 2017). Apprezza anche l'azione volta ad assicurare un tutoraggio continuo nel tempo sugli insegnamenti del biennio (vedi Scheda monitoraggio). La Commissione osserva che la continuità temporale del tutorato è stata risolta grazie ai nuovi contratti, gestiti dall'Ateneo, che hanno la durata di un anno solare.

La Commissione esprime il suo apprezzamento sulla proposta di introdurre insegnamenti che possano attrarre studenti Erasmus e studenti stranieri al fine di migliorare la performance del Corso di Studio relativa all'indicatore iC12 e di istituire una commissione per il coordinamento didattico (verbale del 1 marzo 2017). Infine esprime il suo apprezzamento sulla introduzione dell'insegnamento "Diritto della sicurezza sociale" (offerta formativa A.A. 2017-2018) per accogliere una esigenza emersa negli incontri con i Consulenti del lavoro (maggio 2016).

Punti di forza

- ottima performance del Corso di Studio i cui indicatori presenti nella Scheda di monitoraggio risultano sempre ampiamente sopra la media della classe;
- l'indicatore iC11 relativo all'acquisizione di almeno 12 cfu all'estero è aumentato dall'80% al 200%

Aree di miglioramento:

- leggera flessione degli indicatori del Quadro E (C13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU ed alla percentuale degli studenti che

- proseguono nel secondo anno;
- leggero aumento del tempo medio di Laurea (indicatore iC17).
- Leggero aumento degli abbandoni dopo N+1 anni (indicatore iC24).

Criticità: non emergono particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Si invita il CCdS ad analizzare il Gruppo E della scheda di monitoraggio in quanto gli indicatori iC13, iC14 e iC15 hanno subito una flessione mentre gli stessi indicatori nella classe hanno un andamento crescente nel tempo. Apprezzabile comunque il fatto che gli indicatori del Corso sono sempre superiori a quelli della classe. La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di aggiornare la Scheda SUA-CdS presente nel sito Web del CdS inserendo il link alla scheda SUA-CdS presente nel sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1715 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 591 dei non frequentanti.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017 i risultati della valutazione sono disponibili, in chiaro, al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 e scheda di monitoraggio) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 26 aprile 2017, del 27 settembre 2017 e del 31 ottobre 2017.

Nella seduta del 26 aprile 2017 il Consiglio ha discusso le valutazioni emerse dai questionari, ritenendo di non dovere intraprendere alcuna azione di miglioramento; in quella del 27 settembre 2017 il Consiglio, in particolare, ha discusso e preso in carico le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione annuale 2015-2016 relativamente alle nuove esigenze formative e in quella del 31 ottobre 2017 ha esaminato scheda di monitoraggio annuale.

La Commissione ha deciso di monitorare (vedere Tabella EM) l'esito delle valutazioni della didattica analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

L'indicatore mostrato nella Tabella EM è relativo agli anni accademici 2014/2015 e 2015/2016. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella EM mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in quasi tutte le voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance del processo di assicurazione di qualità. La riduzione è particolarmente evidente nelle voci sulle conoscenze preliminari, il carico di studio ed il materiale didattico, indicando l'effetto positivo della riorganizzazione delle schede di insegnamento e dell'uso della piattaforma e-learning come strumento per la diffusione del materiale didattico. Seppur nell'ambito di percentuali del tutto fisiologiche va segnalato un incremento nelle voci D06 e D10 che riguardano la reperibilità dei docenti e l'interesse alla disciplina che i docenti riescono a trasmettere agli studenti.

Tabella EM: Economia e Management – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
Co dic e	Testo	2014-2015	2015-2016
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15,15%	13,51%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	15,15%	13,51%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,15%	10,81%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6,06%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6,06%	8,11%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,09%	8,11%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	0,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	2,70%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,03%	2,70%

Infine si analizzano il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

Economia e Management	AA 2014-2015	AA 2015-2016
numero totale insegnamenti	33	37
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	30,30%	18,92%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	3	6

Punti di forza:

- gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente (indice medio intorno compreso tra 85% e 90%);
- l'indice di soddisfazione è sempre al di sopra del 75%;
- gradimento medio 2015-2016 pari a 89,4%

Aree di miglioramento

- È scesa poco sotto l'80% la percentuale degli studenti che dichiara che il materiale didattico è adeguato al contenuto degli insegnamenti. Il confronto degli esiti delle valutazioni 2015-2016 con quelle degli anni precedenti mostra una piccola flessione

- nella percentuale delle risposte positive;
- soltanto un insegnamento presenta criticità diffuse.

Criticità: Valutare la flessione del dato relativa all'adeguatezza del materiale didattico con il contenuto degli insegnamenti e dare evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti sotto la soglia di criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica suggerisce di analizzare le ragioni della presenza di insegnamenti con un numero limitato di risposte ai questionari anche in ragione della flessione dell'indice sull'adeguatezza del materiale didattico. La Commissione Paritetica suggerisce, inoltre, di monitorare nel tempo gli insegnamenti che presentano criticità in più di una voce del questionario e di darne evidenza documentale.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni. Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2017 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano almeno 10 punti percentuali sopra delle percentuali dello stesso Ateneo (vedere anche Scheda SUA-CdS B4 e B6 – “opinione degli studenti”).

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona. Tutti gli insegnamenti hanno una valutazione superiore al 65%. Nello specifico, le valutazioni degli studenti frequentanti sono ottime con percentuali intorno all'85%-90% di studenti che ritengono adeguate le aule e i locali per le esperienze pratiche, laddove previste.

Criticità: nessuna

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento dei scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

Il suggerimento contenuto nella precedente relazione annuale che riguardava l'opportunità di inserire un link alla pagina docente per gli insegnamenti del primo anno del primo semestre o

alla piattaforma e-learning dove siano resi disponibili esempi di prova d'esame e materiale didattico inerente non sono stati presi in considerazione da tutti i docenti.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata sia dagli studenti sia dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2016) che indicano il 72% di studenti che si iscriverebbe allo stesso corso e un grado di soddisfazione sul corso di Laurea dell'87,6% di risposte positive (con un 32,1% di decisamente sì). I dati risultano linea con quelli dello scorso anno.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Punti di forza

- ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe;
- l'indicatore relativo all'uso delle competenze acquisite in linea con le medie della classe.

Aree di miglioramento

- il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso è leggermente inferiore alla media della classe e quella di Ateneo.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Sensibilizzazione della restante parte dei docenti all'inserimento di link con esempi di prova di esame e materiale didattico e monitoraggio delle valutazioni laureati dal confronto dei risultati delle valutazioni dei diversi anni accademici.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il presidente del Corso di Studio ha commentato dettagliatamente i dati presenti nella scheda del Monitoraggio annuale e li ha discussi nella riunione del CdS del 17 ottobre 2017.

La performance del CdS nel triennio di osservazione non presenta significative criticità. Gli indicatori sono in linea con le medie degli Atenei nella stessa area geografica eccezion fatta per gli indicatori iC16 ed iC16bis che sono sensibilmente sotto la media degli Atenei della stessa area geografica.

La Commissione esprime il suo apprezzamento sulla presa in carico del suggerimento di predisporre in maniera sistematica incontri periodici con parti economiche e sociali (organizzazioni di categoria, Enti, esponenti del mondo del lavoro), monitorando in tal modo le nuove esigenze formative che emergono su scala internazionale e tal fine il Corso di Studi ha proposto anche di coinvolgere i docenti e gli studenti che maturano significative esperienze di ricerca e di studio in ambito internazionale. In questo quadro si inserisce la formale richiesta del 16 marzo 2017 proveniente dal CdS di risorse di personale tecnico e amministrativo, nonché finanziarie al fine di svolgere eventi per cogliere esigenze formative specifiche del mercato internazionale.

Punti di forza

- tutti gli indicatori relativi al Gruppo A (Indicatori didattica) ed il Gruppo E (indicatori valutazione didattica) sono in aumento;
- buoni gli indicatori di internazionalizzazione iC10 ed iC11.

Aree di miglioramento

- flessione indicatore percentuale di laureati entro la durata normale del corso iC02;
- percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la normale durata del corso (indicatore iC22) sensibilmente inferiore alla media degli Atenei non telematici

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di monitorare gli indicatori iC02 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che è in significativo calo rispetto ai due anni precedenti presi a riferimento ancorché risulti aumentata la percentuale di CFU conseguiti nel primo anno di corso, nonché la Percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS, entro la normale durata del corso (indicatore iC22). La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di aggiornare la Scheda SUA-CdS presente nel sito Web del CdS inserendo il link alla scheda SUA-CdS presente nel sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE, CLASSE LM-56

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, in linea con le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti relativi all'anno accademico 2015-2016) di questionari compilati è 782, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 18, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 2 a 54, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 1 a 7, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti.

La "Commissione paritetica" invita il CdS a monitorare gli insegnamenti con un numero di questionari compilati (da studenti frequentanti) particolarmente basso al fine di valutare l'opportunità del loro mantenimento nell'ambito dell'offerta formativa.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati analizzati nel corso della riunione del Consiglio di CdS del 12 settembre 2017 e sono stati utilizzati dal CdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS. I risultati suddetti sono generalmente soddisfacenti.

Nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS richiamato si legge:

"per la distribuzione dei giudizi tra insegnamenti, si rileva che le aree di criticità (giudizi positivi inferiori al 50%) si limitano a soli 5 casi, prevalentemente confinati non a caso nelle Domande 1 e 2 (sufficienza delle conoscenze preliminari e carico di studi dell'insegnamento). Queste evidenze hanno fatto oggetto di specifica e dettagliata discussione nell'ambito del Consiglio di CdS del 12/9/2017, al cui verbale si rimanda. Nello stesso, oltre ad un generale apprezzamento per i dati confortanti, si è discusso dei singoli casi di criticità (e delle eventuali misure speciali di trasparenza da dare ad essi), del grado di attendibilità delle valutazioni degli studenti nonché delle implicazioni di riesame del CdS che ne devono discendere".

La "Commissione paritetica" rileva che il verbale del Consiglio di CdS cui si rimanda non riporta alcunché sui singoli casi di criticità. In aggiunta, il Consiglio di CdS rimanda a un documento che non è disponibile a tutti i possibili interessati.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017, una particolare configurazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti è disponibile e accessibile a tutti al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

La Commissione propone di monitorare la qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella IEC). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

L'indicatore mostrato nella Tabella IEC è relativo all'anno accademico 2015/2016 in quanto è l'unico anno di cui si dispongono dati completi in quanto nel corrente anno accademico il Corso di Studio è solo al suo terzo anno di vita. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

Tabella IEC: ... – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%
Co dic e	Testo	2015-2016
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	19,35%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,90%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,13%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,23%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	9,68%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	16,13%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,68%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,45%

La Tabella non mostra particolari criticità se non per l'indicatore sul materiale didattico che è leggermente superiore a quello degli altri corsi di studio.

Punti di forza

- la valutazione della didattica è positiva in tutte le voci del questionario;
- gradimento medio 2015-2016 pari a 87,4%.

Aree di miglioramento

- sono presenti tre insegnamenti con valutazioni su almeno una voce del questionario inferiori al 50%.

Criticità: Non risulta alcuna evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti sotto la soglia di criticità. La trattazione di alcuni punti del quadro B6 della Scheda SUA-CdS rimanda a verbali del CCdS nei quali non sono poi esaustivi

Proposte/Suggerimenti: Fornire evidenza documentale dell'analisi degli insegnamenti con valutazione sotto il livello soglia di criticità e trattare in modo esaustivo tali casi nei verbali del Consiglio di CdS e/o nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS. Monitorare nel tempo la performance del CdS sulla valutazione della didattica degli studenti.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il grado di soddisfazione degli studenti per materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, è accertato attraverso i dati "AlmaLaurea" (tratti dalle interviste a 60 laureati nell'anno solare 2016).

Le aule sono state valutate adeguate o quasi sempre adeguate dal 36,7% degli intervistati (35,0% a livello di Ateneo; 32,2% a livello di classe di laurea), spesso adeguate dal 46,7% degli intervistati (49,0% a livello di Ateneo; 47,0% a livello di classe di laurea), raramente adeguate dal 15,0% degli intervistati (13,3% a livello di Ateneo; 17,2% a livello di classe di laurea).

Le postazioni informatiche sono state valutate presenti e in numero adeguato dal 40,0% degli intervistati (36,3% a livello di Ateneo; 45,2% a livello di classe di laurea), presenti ma in numero non adeguato dal 55,0% degli intervistati (50,2% a livello di Ateneo; 39,1% a livello di classe di laurea).

Le attrezzature per le altre attività didattiche sono state valutate sempre o quasi sempre adeguate dal 30,0% degli intervistati (21,7% a livello di Ateneo; 21,4% a livello di classe di laurea), spesso adeguate dal 41,7% degli intervistati (42,2% a livello di Ateneo; 32,5% a livello di classe di laurea), raramente adeguate dal 15,0% degli intervistati (18,7% a livello di Ateneo; 19,5% a livello di classe di laurea).

Le biblioteche sono state valutate decisamente positive dal 40,0% degli intervistati (34,9% a livello di Ateneo; 26,7% a livello di classe di laurea), abbastanza positive dal 43,3% degli intervistati (43,8% a livello di Ateneo; 49,2% a livello di classe di laurea), abbastanza negative dal 6,7% degli intervistati (4,2% a livello di Ateneo; 6,1% a livello di classe di laurea).

Le valutazioni di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, quindi, appaiono tendenzialmente allineate a quelle espresse a livello di Ateneo e di classe di laurea. Esse non fanno emergere criticità particolari. La "Commissione paritetica", quindi, concorda con la valutazione complessivamente positiva espressa dal CdS (si veda il quadro B7 della Scheda SUA-CdS). La stessa, tuttavia, crede che ci siano margini di miglioramento, soprattutto con riferimento alle postazioni informatiche, con riferimento alle quali dà il suggerimento che segue.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: attività di monitoraggio dell'utilizzo delle postazioni informatiche, al fine di accertare se le postazioni informatiche appaiano essere insufficienti a causa di un utilizzo non efficiente ovvero del numero delle stesse; a seconda dell'esito dell'attività di monitoraggio, intrapresa di azioni adeguate per il superamento della criticità evidenziata.

La Commissione suggerisce inoltre di predisporre alcune postazioni nel laboratorio informatico con sistema operativo e pacchetto Office in lingua inglese per facilitare l'uso delle applicazioni agli studenti stranieri che frequentano gli insegnamenti in cui sono previsti laboratori. Il problema è stato sollevato da docenti che insegnano corsi in lingua inglese e hanno studenti Erasmus.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi sono definiti, in modo generale e sintetico, nel quadro A4.b della Scheda SUA-CdS e, in modo specifico e analitico, nelle schede dei singoli insegnamenti (accessibili on line). I metodi di accertamento appaiono formalmente validi.

I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti appaiono definiti generalmente in modo chiaro ed esaustivo. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, nello specifico nel valore dell'indice di gradimento relativo alla domanda 4 del questionario on-line. Infatti, eccetto che per un insegnamento, il giudizio degli studenti è largamente positivo.

In un caso, invece, l'indice di gradimento è pari al 50%. Sebbene esso non sia inferiore al livello soglia di criticità fissato a livello di Ateneo, la Commissione ritiene che il caso in esame possa essere oggetto di analisi e, eventualmente, intervento.

Le valutazioni dei laureati 2016 sul CdS e la performance in termini di occupazione significativamente superiori alla media della classe (dati AlmaLAurea) costituiscono un punto di forza del CdS.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: -.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CdS ha effettuato per la prima volta il "Monitoraggio annuale" nel modo in cui tale attività è stata riformulata e non è stato tenuto al "Riesame ciclico".

Il "Monitoraggio annuale" trova riferimenti nel verbale del CdS del 12 settembre 2017 e nel quadro C1 della Scheda-SUA (aggiornato alla data del 28 settembre 2017). Esso appare completo e potenzialmente efficace. Esso non fa emergere criticità particolari.

La Commissione paritetica ritiene che la politica di anticipazione progressiva delle procedure di pre-iscrizione, già intrapresa nel corso dell'anno di riferimento della presente relazione, possa risultare efficace per l'obiettivo di consolidare i già positivi risultati positivi immatricolazioni.

Punti di forza:

- Ottima performance nel gruppo degli indicatori di internazionalizzazione con percentuali superiori di un fattore due alla media degli Atenei Non telematici
- Tutti gli indicatori sono in crescita e superiori alla media degli Atenei.

Area di miglioramento

- Consolidamento/incremento del numero degli iscritti

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS appaiono generalmente disponibili e corrette.

Le schede dei singoli insegnamenti del CdS appaiono adeguatamente informative e aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: una criticità, già rilevata nelle relazioni riferite agli anni precedenti, attiene alla coerenza tra le figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) e l'offerta formativa del CdS; un'altra criticità riguarda lo stato di aggiornamento di parte della documentazione disponibile on-line (soprattutto, i contenuti della Scheda SUA-CdS accessibili in pagine diverse dei siti istituzionali).

Proposte/Suggerimenti: adeguamento delle figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) appena la procedura renda tale adeguamento possibile e aggiornamento di tutta la documentazione on-line.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna ulteriore proposta.

CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 188 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 115 dei non frequentanti.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017 i risultati della valutazione sono disponibili, in chiaro, al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nella seduta del CCdS del 6 settembre 2017 e nella precedente seduta del 2 marzo 2017 dove sono state discusse anche le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione annuale 2015-2016.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sono ampiamente sopra il 70% di giudizi positivi con due sole eccezioni relative alle domande sulle conoscenze preliminari ed il carico didattico. I risultati delle valutazioni degli studenti non frequentanti sono lievemente inferiori a quelle dei frequentati ma presentano lo stesso tipo di criticità.

Nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS le ragioni di queste criticità sono state analizzate ed imputate alla peculiarità del CdS che raccoglie studenti provenienti da corsi di laurea triennale eterogenei. Per analizzare meglio la problematica è stata proposta l'introduzione di un test di ingresso da effettuare all'inizio delle lezioni, i cui risultati permetterebbero al docente di comprendere quali siano le conoscenze preliminari non acquisite o non completamente acquisite che potranno essere fornite attraverso un supporto didattico supplementare come una "settimana zero" per su temi di diritto, economia pubblica e statistica.

Punti di forza

- gradimento medio 91,4%.

Aree di miglioramento

- valutazione degli insegnamenti quantitativi sulla voce "Conoscenze preliminari".

Criticità: La Commissione condivide l'azione di miglioramento per risolvere le lievi criticità riscontrate.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di misurare l'efficacia dell'azione ad esempio dal confronto delle valutazioni della didattica dell'A.A. 2015-2016 e quelle del prossimo anno accademico.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono da ritenersi adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule ed i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni. Questo dato emerge dalle valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è soddisfacente con due insegnamenti con indice di gradimento al 73% e 81% mentre tutti gli altri con indice superiore al 90%.

Criticità: Non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: Nessun suggerimento

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nell'organizzazione del laboratorio, nella discussione dei dati e nel coordinamento dei docenti al fine di determinare temi multidisciplinare per le tesi di laurea (verbale CdS del 2 marzo 2017).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I valori degli indicatori presenti nella scheda di monitoraggio sono stati discussi nel dettaglio e sono state individuate le possibili ragioni della flessione di alcuni di essi rispetto a quelli di Ateneo e degli Atenei della stessa area geografica (numero degli iscritti inferiore a quello di altri corsi della stessa classe; presenza di professionisti (studenti lavoratori) che possono procedere ad un ritmo più lento; bassa percentuale di docenti di ruolo rispetto agli studenti). I dati sono stati portati all'attenzione del CCdS nella riunione del 28 ottobre 2017.

Nel Monitoraggio il Presidente del CdS spiega come il disallineamento degli indicatori sia imputabile alla peculiarità del Corso di Studio focalizzato sui settori pubblico, sanitario e sociale e non alla presenza di criticità. Non è stato presentato il Riesame ciclico.

Criticità: Nessuna criticità significativa. Occorre monitorare il disallineamento degli indicatori rispetto alla media degli Atenei benché fisiologico.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione chiede al CdS di valutare se l'iscrizione part-time per gli studenti lavoratori possa risolvere il problema del ritardo nella conclusione del percorso di studio. La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: La Commissione chiede di indicare nel Quadro C1 della Scheda SUA-CdS il sito dove le Tabelle citate possono essere consultate.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di aggiornare la Scheda SUA-CdS presente nel sito Web del CdS inserendo il link alla scheda SUA-CdS presente nel sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE, CLASSE LM 16 FINANZA

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è significativa con 555 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 87 dei non frequentanti.

Seguendo le linee guida espresse nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2017 i risultati della valutazione sono disponibili, in chiaro, al seguente link:

http://www.univpm.it/Entra/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti") e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 17 febbraio 2017 e del 11 settembre 2017

Nella seduta del 11 settembre 2017 il Presidente del Consiglio di corso ha evidenziato 5 insegnamenti che mostrano almeno una criticità, quella che ricorre più frequentemente in termini di domande riguarda la proporzionalità tra carico di studio e numero CFU conseguiti con l'insegnamento. Nel verbale l'intervento proposto dal Coordinatore è quello di procedere come gli anni precedenti ovvero i dati verranno discussi in sede collegiale in formato anonimo diffuso attraverso la pagina di ateneo dedicata all'Assicurazione della Qualità. Una discussione puntuale della criticità verrà poi affrontata su base bilaterale tra il Coordinatore e i singoli docenti che hanno ottenuto valutazioni inferiori allo standard definito dall'Ateneo, equivalente al 50% di giudizi positivi.

La Commissione propone di monitorare gli interventi posti in essere con le azioni di miglioramento attraverso l'andamento temporale dell'indicatore definito per ogni domanda del questionario come la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (Tabella SEF soglia 65%) e sotto il 60% (Tabella SEF soglia 60%).

Le soglie del 60% e 65% sono state scelte dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%) o al "sufficiente". L'uso di queste due soglie permette di determinare quanti insegnamenti con valutazione "insufficiente" abbiano raggiunto una valutazione pari alla "sufficienza" grazie alle azioni messe in atto.

L'indicatore è calcolato sulle valutazioni degli studenti frequentanti relative ai due anni accademici 2014-2015 e 2015-2016 di cui si dispongono i dati elaborati dall'Ateneo.

Le tabelle mostrano un miglioramento delle valutazioni negli anni relativamente alle voci dell'organizzazione della didattica ed il carico didattico, questo a dimostrazione dell'importanza delle azioni di miglioramento intraprese.

L'aumento dell'indicatore relativo alle conoscenze preliminari può essere spiegato con la ristrutturazione del CdS in tre curricula di cui due fortemente quantitativi.

Il confronto tra le due tabelle mostra che le valutazioni che presentano delle criticità sono quelle relative alle conoscenze preliminari e alle attività integrative.

Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
Co dic e	Testo	2014-2015	2015-2016
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	29,41%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	27,59%	14,71%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	24,14%	8,82%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	17,65%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	13,79%	14,71%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	14,71%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,45%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%

Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 60%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%	
Co dic e	Testo	2014-2015	2015-2016
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	23,53%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	20,69%	11,76%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,79%	5,88%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	5,88%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10,34%	5,88%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	11,76%

D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%

Infine si analizzano il numero di insegnamenti con valutazione insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella mostra un miglioramento della percentuale degli insegnamenti meno performanti mentre si osserva un aumento degli insegnamenti con meno di 5 studenti. Questo fatto è imputabile alla divisione in tre curricula del CdS.

Scienze Economiche e Finanziarie	AA 2014-2015	AA 2015-2016
numero totale insegnamenti	29	34
numero insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sul numero totale di insegnamenti	27,59%	23,53%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	9

Punti di forza

- gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente (indice medio compreso tra 85% e 90%);
- l'indice di soddisfazione medio è sempre al di sopra del 74%;
- gradimento medio 2015-2016 pari a 88,6%.

Aree di miglioramento

- conoscenze preliminari con 11 insegnamenti su 34 con gradimento minore o uguale al 50%;
- percentuale degli studenti che dichiara che il materiale didattico è adeguato al contenuto degli insegnamenti. Il confronto degli esiti delle valutazioni 2015-2016 con quelle degli anni precedenti mostra una piccola flessione nella percentuale delle risposte positive;
- due insegnamenti con più di una valutazione scarsa.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni. Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2017 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) (vedere anche Scheda SUC-CdS B7).

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di monitorare la flessione dell'indicatore D8 (attualmente valore medio di 85%) per stabilire se le origini della flessione siano legate ai laboratori didattici.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento dei singoli scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro B1) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso.

I dati dei laureati 2016 discussi nella riunione del CCdS del 11 settembre 2017 mostrano:

Punti di forza

- soddisfacente l'indicatore degli occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea a tre e cinque anni (significativamente superiore ai valori della classe);
- aumento dell'indicatore di soddisfazione del rapporto con i docenti rispetto alle valutazioni dei laureati 2015;
- ottima la performance dell'indicatore sul grado di soddisfazione per il lavoro svolto a 3 e 5 anni.

Aree di miglioramento

- i questionari dei Laureati 2016 (Dati AlmaLaurea) mostrano una riduzione dell'indicatore relativo all'adeguatezza del carico didattico che potrebbe aver indotto la flessione degli indicatori sulla soddisfazione sul corso di studio scelto. Tali indicatori, pur essendo intorno al 70%, sono inferiori alla soglia della classe. Occorre far presente che i dati sono relativi a studenti della configurazione del CdS precedente alla ristrutturazione in tre curricula.

Criticità: Flessione degli indicatori di soddisfazione sul CdS. Questa flessione potrebbe essere imputabile alla precedente configurazione del CdS in quanto i laureati della nuova configurazione del CdS saranno intervistati nel 2018.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare gli indicatori di soddisfazione sul corso di studio.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati del monitoraggio annuale sono stati commentati dettagliatamente e discussi nella riunione del CCdS del 11 settembre 2017 e del 25 ottobre 2017. Non è stato presentato il Riesame ciclico.

La maggiore criticità del Corso è negli indicatori iC11 - "percentuale di laureati che abbiano acquisito almeno 12 cfu all'estero"- ed iC12 "Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero. Il CCdS individua le cause della flessione drastica dell'indicatore nel fatto che il CdS non è inserito in appositi accordi bilaterali di scambio con atenei stranieri a causa di un insufficiente numero di corsi/crediti erogati in inglese. Il CCdS ha individuato delle specifiche

azioni di miglioramento quali esplorazione e individuazione di potenziali partnership con atenei stranieri da avviare nel corso del biennio 2018-2019, e l'aumento dei CFU erogati in inglese all'interno del CdS con l'obiettivo di raggiungere i 30 crediti/anno, limite minimo per attivazione accordo Erasmus/doppia laurea (CCdS del 15 dicembre 2017). La Commissione ritiene queste azioni di miglioramento idonee allo scopo.

Criticità: Flessione significativa del numero di studenti che hanno conseguito almeno 12 cfu all'estero e assenza di iscritti con titolo di studio conseguito all'estero (indicatore iC11).

Proposte/Suggerimenti: La Commissione condivide l'azione di miglioramento finalizzata ad una maggiore internazionalizzazione del CdS.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di aggiungere il link alla pagina docente dei professori di riferimento del CdS e di aggiornare la Scheda SUA-CdS presente nel sito Web del CdS inserendo il link alla scheda SUA-CdS presente nel sito di Ateneo.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte.

CONCLUSIONI

I Corsi di Studio offerti dalla Facoltà di Economia sono valutati molto positivamente per la qualità della didattica e delle strutture offerte dagli studenti con un gradimento medio sempre superiore all'85%. L'analisi dei Corsi mostra che i Presidenti dei medesimi coadiuvati dal CCdS hanno svolto un notevole lavoro nel tentativo di risolvere le problematiche, seppur limitate, emerse dai questionari sulla valutazione della didattica. La Commissione ritiene che tutti i CCdS hanno dimostrato capacità critica e propensione al miglioramento continuo. La Commissione apprezza lo sforzo fatto per mettere in atto azioni di miglioramento volte alla soluzione delle criticità evidenziate nella relazione annuale 2015-2016, sforzo che ha permesso di ottenere un ottimo livello di trasparenza nei processi decisionali dei Corsi di Studio e della Facoltà. La Commissione ha utilizzato un indicatore per stabilire l'efficacia delle azioni già messe in atto. L'analisi di tale indicatore ha evidenziato un aumento del gradimento in tutte le voci del questionario di valutazione della didattica.

La Commissione auspica che si continui in tale direzione e segnala l'opportunità di definire adeguati strumenti di valutazione dell'efficacia degli interventi correttivi posti in essere come, ad esempio, quelli posti in essere dalla Commissione stessa.

L'analisi degli indicatori presenti nel Monitoraggio annuale ha mostrato una buona performance di tutti i corsi con corsi di studio particolarmente performanti come IEC e EC.

La Commissione ha individuato alcune aree di ulteriore miglioramento:

- Valutazione della didattica degli studenti frequentanti nelle voci relative alle conoscenze preliminari;
- Capacità di attrarre studenti da un bacino più ampio (tutti i CdS esclusi IEC, MPSS e SEF);
- Razionalizzazione degli insegnamenti con un numero di studenti frequentanti inferiore a 5;
- Migliorare le performance degli insegnamenti con gradimento inferiore al 50% in qualche voce del questionario (tutti i CdS escluso MPSS);
- Monitorare la performance dell'indicatore "Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea" (tutti i CdS esclusi IEC e MPSS);
- Incrementare l'internazionalizzazione dei corsi di studio EA, MPSS e SEF.
-
-

SCHEMA DI SINTESI

CdS/Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
ECONOMIA AZIENDALE L-18	<ul style="list-style-type: none"> - Problematiche sull'adeguatezza delle postazioni informatiche - Carico didattico e conoscenze preliminari <p>Leggera flessione immatricolazioni</p> <ul style="list-style-type: none"> - Scarsa partecipazione degli studenti ai progetti internazionali - Flessione di alcuni indicatori relativi ai laureati. 	<ul style="list-style-type: none"> -Interventi correttivi mirati alla soluzione di tutte le principali criticità emerse dai questionari sulla valutazione della didattica quali: attività di tutorato, orientamento in ingresso ("settimana zero"), in itinere (incontri studenti inizio terzo anno"). - Analisi delle problematiche relative all'andamento degli immatricolati - Attività didattica di coordinamento verticale ed orizzontale -Accordo di doppio titolo ed orientamento per promuovere i progetti internazionali. -Buoni gli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il corso. -Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica
ECONOMIA E COMMERCIO L-33	<ul style="list-style-type: none"> - Leggera flessione degli indicatori del Quadro E (C13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU ed alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno. - Leggero aumento del tempo medio di tempo medio di Laurea (indicatore iC17). - Leggero aumento degli abbandoni dopo N+1 anni (indicatore iC24). - Carico didattico e conoscenze preliminari da migliorare ulteriormente - Flessione di alcuni indicatori relativi ai laureati. 	<ul style="list-style-type: none"> -Interventi correttivi mirati alla soluzione di tutte le principali criticità emerse dai questionari sulla valutazione della didattica quali: attività di tutorato, orientamento in ingresso ("settimana zero"), in itinere (incontri studenti inizio terzo anno"). - Attività didattica di coordinamento verticale ed orizzontale - Proposta di riorganizzazione del carico didattico - Orientamento per promuovere i progetti internazionali (ottima performance indicatore iC10 del Monitoraggio annuale). -Buoni gli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il corso. -Discussione in seno CCdS delle

CdS/Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
		osservazioni della Commissione Paritetica
ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77	<ul style="list-style-type: none"> - Flessione indicatore percentuale di laureati entro la durata normale del corso iC02 - Percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la normale durata del corso (indicatore iC22) sensibilmente inferiore alle media degli Atenei non telematici - Assenza di documentazione di un'analisi dei questionari sulla valutazione della didattica a livello di singolo insegnamento - Flessione del dato relativa all'adeguatezza del materiale didattico con il contenuto degli insegnamenti. 	<ul style="list-style-type: none"> -Utilizzo di tutor per migliorare la percezione del carico didattico e conoscenze preliminari. - Ricerca fondi per organizzare al meglio incontri con le parti sociali. -Buoni gli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il corso. -Crescita gli indicatori dei Gruppi A ed E del Monitoraggio annuale; -Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica
INTERNATIONAL ECONOMICS AND BUSINESS	<ul style="list-style-type: none"> - Richiami nella Scheda SUA-CdS a verbali non contenenti quanto dichiarato. - Insegnamenti con meno di 5 studenti frequentanti 	<ul style="list-style-type: none"> -Politica di anticipazione delle iscrizioni - Tutti gli indicatori della scheda di monitoraggio annuale mostrano un'ottima performance del CdS. -Ottima la performance in termini di occupazione dei laureati e la valutazione del CdS. -Cinque accordi di doppi titolo con Università della Germania, Spagna e Argentina, Polonia e Kosovo -Questionari sulla valutazione della didattica senza particolari criticità. -Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica
MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77	<ul style="list-style-type: none"> - Il numero di studenti che riescono a conseguire 40 cfu nella normale durata del corso iC01 inferiore alle media degli atenei non telematici - Scarsa internazionalizzazione 	<ul style="list-style-type: none"> -Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentati molto positiva -Programmazione delle consultazioni -Discussione in seno CCdS delle

CdS/Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
	<ul style="list-style-type: none"> -Criticità nelle conoscenze preliminari dei corsi quantitativi 	<p>osservazioni della Commissione Paritetica</p> <ul style="list-style-type: none"> -Proposta di uniformare il livello di conoscenze degli studenti attraverso ore di didattica aggiuntiva.
SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16	<ul style="list-style-type: none"> -valutazione delle conoscenze preliminari. - Valutazione del carico didattico -Flessione degli indicatori dei Laureati sul grado di soddisfazione per il CdS. - Livello di internazionalizzazione del Corso di Studio; - Insegnamenti con meno di 5 frequentanti 	<ul style="list-style-type: none"> -Discussione collegiale dei dati delle valutazioni della didattica e dei dati del monitoraggio annuale. -Discussione in seno CCdS delle osservazioni della Commissione Paritetica -Interventi correttivi mirati alla internazionalizzazione del Corso di Studio.