

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE  
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)  
FACOLTÀ DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"  
A.A. 2018/2019**

## **Sommario**

PREMESSA	3
CORSO DI STUDIO IN "Economia Aziendale", CLASSE L-18	8
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Commercio", CLASSE L-33	14
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Management", CLASSE LM-77	20
CORSO DI STUDIO IN "International Economics and Commerce", CLASSE LM-56	25
CORSO DI STUDIO IN "Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari", CLASSE LM-77	8
CORSO DI STUDIO IN "Organizzazione e gestione dei servizi sociali", CLASSE LM-87	8
CORSO DI STUDIO IN "Scienze Economiche e Finanziarie", CLASSE LM-16	32
CONCLUSIONI (Scheda di sintesi)	38

## PREMESSA

### Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell'art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio. I rappresentanti dei docenti sono stati riconfermati nel Consiglio di Facoltà del 15/11/2018 e gli studenti sono stati designati nel Consiglio di Facoltà del 18/10/2018.

Attualmente è composta dai seguenti membri:

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
Nome	CdS/Area di Afferenza	Nome	CdS
Ciuffetti Augusto	Area Storia Economica Rappresentate del Corso di Studio in Economia Aziendale	Cardelli Francesca	Economia e Management (EM)
Gallegati Marco	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in Scienze Economiche e Finanziarie	Diomedi Babkov Yuliya	Economia e Commercio (EC)
Giorgini Erika	Area Giuridica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica	Esposito Mario	Economia e Commercio (EC)
Ricciardo Lamonica Giuseppe	Delegato del Preside di Facoltà	Forte Alessia	Economia e Management (EM)
Manelli Alberto	Area Finanza Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Commercio	Giuliani Giuseppe	Economia e Commercio (EC)
Poli Simone	Area Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Management	Pesaresi Chiara	Scienze Economiche e Finanziarie (SEF)
Recchioni Maria Cristina	Area Matematica Coordinatore della Commissione Didattica	Saccuta Davide	International Economics and Commerce (IEC)
Spina Elena	Area Sociologica Rappresentante del Corso di Studio in Management	Sanchioni Camilla	Economia e Management (EM)

	Pubblico e dei servizi socio sanitari		
Tamberi Massimo	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in International Economics and Commerce	Sardella Tommaso	Economia e Management (EM)

Il Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stato designato nella Commissione Paritetica del 27/01/2014 nella persona della Prof.ssa Maria Cristina Recchioni e rieletto nella Commissione Paritetica del 9/03/2017.

### **Corsi di Studio oggetto di analisi**

<b>Corso di Laurea</b>	<b>Classe</b>
Economia Aziendale	L-18
Economia e Commercio	L-33
<b>Corsi di Laurea Magistrale</b>	<b>Classe</b>
Economia e Management	LM-77
International Economics and Commerce	LM-56
Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari	LM-77
Scienze Economiche e Finanziarie	LM-16

### **Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2018-2019**

#### 23 Gennaio 2019

Parere modifiche RAD e proposte di modifica RAD dei corsi già istituiti. In particolare, le modifiche RAD riguardano il Corso di Laurea in Economia Aziendale che ha modificato i quadri di descrizione del profilo alla luce dei nuovi curricula proposti, e il Corso di Laurea Magistrale in Scienze Economiche e Finanziarie per adeguamenti dell'azione di miglioramento per presa in carico delle segnalazioni ricevute – dal corso SEF campionato – durante la visita per l'accreditamento periodico ANVUR di novembre 2016.

#### 26 Marzo 2019

Scheda SUA-CdS: Offerta formativa A.A. 2019-2020; calendario attività didattiche A.A. 2019-2020; Analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2019-2020; Monitoraggio corsi di studio ed analisi questionari di valutazione della didattica; aggiornamento Regolamento didattico.

### 3 Aprile 2019

RAD e SUA-CdS A.A. 2019-2020: adeguamento RAD dei corsi di studio DM 270/2004 (classi L-18 e LM-16) alle osservazioni CUN pervenute il 22 marzo u.s. sono pervenute le osservazioni. Si è discusso anche della necessità di indicare una modalità di valutazione per il riconoscimento del servizio civile, purché attinente al corso di studio, come stage e della proposta di considerare le lodi nel calcolo della media ponderata delle valutazioni di tutti gli esami.

### 15 Luglio 2019

Linee guida per la relazione annuale della Commissione Paritetica (evento formativo del 18 giugno 2019; Analisi dei dati della valutazione della didattica lato docente e lato studente; Indicazioni emerse dalla relazione della valutazione della didattica del Nucleo di Valutazione; Organizzazione per stesura relazione annuale.

### 14 Novembre 2019

Monitoraggio corsi di studio: azioni di miglioramento corso di laurea in Economia e Commercio (istituzione del comitato di indirizzo).

Predisposizione di sottocommissioni per la stesura della relazione annuale secondo le linee guida del Presidio di Qualità.

Le sottocommissioni sono composte da almeno uno studente del Corso di Studio oggetto della relazione (eccezion fatta per il Corso di Studio in Economia Aziendale e Management Pubblico e dei sistemi Socio-Sanitari in quanto non ci sono rappresentanti degli studenti iscritti a tali Corsi) e da almeno un professore che, possibilmente, non sia membro del Corso di Studio. Durante la riunione vengono discussi gli indicatori per elaborare i nuovi questionari e i questionari dei non frequentanti.

## **Corsi di Laurea Triennali**

**Economia e Commercio:** Augusto Ciuffetti, Giuseppe Ricciardo Lamonica, Mario Esposito, Giuseppe Giuliani

**Economia Aziendale:** Serena Brianzoni, Maria Cristina Recchioni, Yuliya Diomed Babkov

## **Corsi di Laurea Magistrale**

**Economia e Management:** Elena Spina, Maria Cristina Recchioni, Alessia Forte, Tommaso Sardella, Camilla Sanchioni

**International Economics and Commerce:** Simone Poli, Maria Cristina Recchioni, Davide Saccuta

**Management Pubblico e dei Sistemi Socio Sanitari:** Maria Cristina Recchioni, Erika Giorgini, Francesca Cardelli

**Scienze Economiche e Finanziarie:** Massimo Tamberi, Marco Gallegati, Chiara Pesaresi

### 26 Novembre 2019

Analisi dei documenti relativi ai Corsi di Studio, dei dati relativi all'anno accademico 2017-2018 e dei dati dei questionari (non completi) 2018-2019. Discussione su quali indicatori considerare per valutare i risultati dei questionari aggiuntivi.

La Commissione programma i seguenti incontri:

1. Incontro delle sottocommissioni il 5/12/2019– Analisi dei documenti relativi ai riesami e valutazione dei punti di forza e debolezza dei Corsi di Studio. Le sottocommissioni illustreranno la loro bozza e verrà assemblata una prima versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà
2. Riunione della Commissione il 12/12/2019 – Discussione di eventuali problematiche emerse dalla rilettura della Relazione Annuale.
3. Riunione della Commissione il 17/12/2019 (eventualmente telematica) – Discussione di eventuali osservazioni del Consiglio di Facoltà.

### 5 Dicembre 2019

Incontro delle sottocommissioni per analizzare i documenti relativi ai Corsi di Studio e fare il punto della situazione sulla stesura della Relazione Annuale

### 12 Dicembre 2019

Stesura della versione della Relazione Annuale da illustrare al Consiglio di Facoltà. Valutazione della proposta di istituzione di due nuovi corsi di laurea magistrale:

#### ***Laurea Magistrale in Data Science per l'economia e le imprese***

Interclasse Classe LM-56 – Scienze dell'Economia *Classe LM-91 – Tecniche e Metodi per la Società dell'informazione*

#### ***Management della Sostenibilità ed Economia Circolare***

Classe LM-77 – *Scienze economico-aziendali*

### 17 Dicembre 2019

Approvazione delle eventuali modifiche della Relazione Annuale richieste dal Consiglio di Facoltà.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 15 ore (di cui 5 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY: [http://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

- b) Relazione Annuale AVA (con AUDIT) e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Nucleo di valutazione 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo_di_valutazione_1)
- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>
- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Indagine AlmaLaurea pr ofilo laureati e Questionari di valutazione della didattica 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_pr_ofilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)
- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Report indicatori AVAIS O carriere studenti](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report_indicatori_AVAIS_O_carriere_studenti)
- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>

Oppure al sito

[https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Indagine AlmaLaurea pr ofilo laureati e Questionari di valutazione della didattica 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_pr_ofilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)

- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Presidio Qualita di Ateneo/Sedute del PQA](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute_del_PQA)
- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa> e al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica->
- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/guida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

## **CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE, CLASSE L-18 – Scienza dell'economia e della gestione aziendale**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1311 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 331 dei non frequentanti. Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è stabile e pari a 3,96 in leggera flessione rispetto al 4.87 dello scorso anno.

Il CCdS ha discusso e accettato i suggerimenti presenti nella Relazione Annuale della Commissione Paritetica nella riunione del 19 marzo 2019.

I risultati della valutazione sia dei questionari con compilazione obbligatoria sia quelli non obbligatori da compilare dopo la sessione di esami sono stati commentati dal Presidente del Corso di Studio con dovizia di dettagli (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Tali valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 10 settembre 2019 in cui si è deciso di sensibilizzare gli studenti all'uso della biblioteca "on-line" e di informarli delle nuove attrezzature del laboratorio visti gli esiti piuttosto negativi dei questionari sulle attrezzature. La Commissione apprezza l'azione come anche la prosecuzione delle attività di supporto alla didattica, esercitazioni, verifiche delle conoscenze, orientamento in ingresso (Settimana Zero), orientamento in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno) e coordinamento verticale ed orizzontale.

L'efficacia di tali azioni è in parte visibile nell'andamento temporale del gradimento relativo alle voci del questionario di valutazione della didattica relative alle conoscenze preliminari e il carico didattico anche se nell'ultimo anno si registra una leggera flessione che dovrà essere monitorata.

La Commissione suggerisce di elaborare i dati relativi all'azione di miglioramento sul monitoraggio dei risultati dei test OFA svolti nei mesi di luglio/settembre. L'azione era stata proposta al fine di attivare azioni di recupero delle carenze in ingresso (vedasi Riesame Ciclico 2018).

Si osserva che il numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno (iC13) è stabile negli ultimi 2 anni intorno al 49% mentre si registra un aumento di coloro che proseguono al II anno iC14 e iC15. (vedi Quadro C1 scheda SUA-CdS e scheda monitoraggio quadro E indicatori iC13, iC14 e iC15).

La Commissione propone di proseguire il monitoraggio degli indicatori messi in atto lo scorso anno per misurare l'efficacia degli interventi posti in essere con le azioni di miglioramento di cui sopra e, più in generale, della performance del CdS. La Commissione analizza quindi l'andamento temporale dell'indicatore definito per ogni domanda del questionario come la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (calcolato sulla base della somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.



L'indicatore è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di quattro anni accademici (2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 e 2017-2018).

La Tabella EA mostra il valore di tale indicatore per ogni domanda presente nel questionario. L'indicatore relativo alle conoscenze preliminari così definito è stazionario mentre si osserva un peggioramento del carico didattico. L'indicatore presenta leggere oscillazioni relativamente alle altre voci del questionario.

Il comportamento dell'indicatore relativo alle conoscenze preliminari mostra un deterioramento (aumento dell'indicatore della Tavola EA –soglia 65% - relativa alla voce D1) solo nell'ultimo anno. Questa flessione leggermente negativa potrebbe indicare che le azioni di miglioramento messe in atto per il recupero delle conoscenze preliminari devono essere monitorate. Si osserva un aumento dell'indicatore anche per le voci relative alla chiarezza e all'interesse verso la disciplina (D6 e D7), al materiale didattico e alle attività integrative (D3 e D8). Tuttavia, anche in questi casi l'aumento dell'indicatore interessa solo l'ultimo anno. La commissione suggerisce di monitorare le attività di tutorato e le esercitazioni degli insegnamenti più tecnici.

**Tabella EA: Economia Aziendale – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%			
Co dic e	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24.14 %	24.14 %	3.22%	10.34 %
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6.90%	10.34 %	6.45%	0.00%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10.34 %	6.90%	3.22%	3.45%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6.90%	6.90%	0.00%	0.00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6.90%	0.00%	0.00%	0.00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3.45%	3.45%	3.22%	10.34 %
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.45%	0.00%	0.00%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Per comprendere se il risultato ottenuto nella Tabella EA dipende dalla soglia fissata la 65% è stato analizzato il valore dell'indicatore con soglia del 60%. La nuova tabella rivela che l'indicatore relativo alle conoscenze preliminari ha subito un leggero aumento e così anche quello relativo al materiale didattico. La Commissione suggerisce di continuare le attività di monitoraggio del tutorato come discusso nella seduta del CCdS dell'11 luglio 2019.

Il confronto tra i risultati delle due tabelle evidenzia che le azioni di miglioramento hanno permesso di ridurre gli insegnamenti con gradimento inferiore al 60% (di giudizi positivi) ma tali insegnamenti non hanno raggiunto la soglia del 65%.

La Commissione conclude che le azioni messe in atto sono risultate efficaci per ridurre la criticità riscontrata negli anni scorsi sulle conoscenze preliminari ed il materiale didattico.

**Tabella EA- 60%: Economia Aziendale - soglia indicatore 60%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%			
Co dic e	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,14 %	6,90%	3.22%	6,89%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,00%	3,45%	6.45%	0,0%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,90%	0,00%	0.00%	3,45%

Infine, la Commissione suggerisce di monitorare il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella seguente mostra una riduzione del numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti) ma un leggero aumento nel numero di insegnamenti con almeno una voce con gradimento inferiore al 50%. Si registra un peggioramento sul numero di insegnamenti con voci con gradimento inferiore al 50%. Si invita il CCdS ad un approfondimento.

Economia Aziendale	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018
<b>numero totale insegnamenti</b>	29	29	31	29
percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	6,90%	6,90%	9,67%	8%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	6	5	5

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è rispettivamente 71,42%, 73,97%, 84,68%, 88%,76%, 89,70% e 86,96%. Il quadro non presenta dunque particolari problemi.

La figura 1 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti. Si ritiene dunque che l'attività didattica erogata non presenti problemi di organizzazione complessiva come risulta anche dall'86% di valutazioni positive dei frequentanti sulla voce organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.)

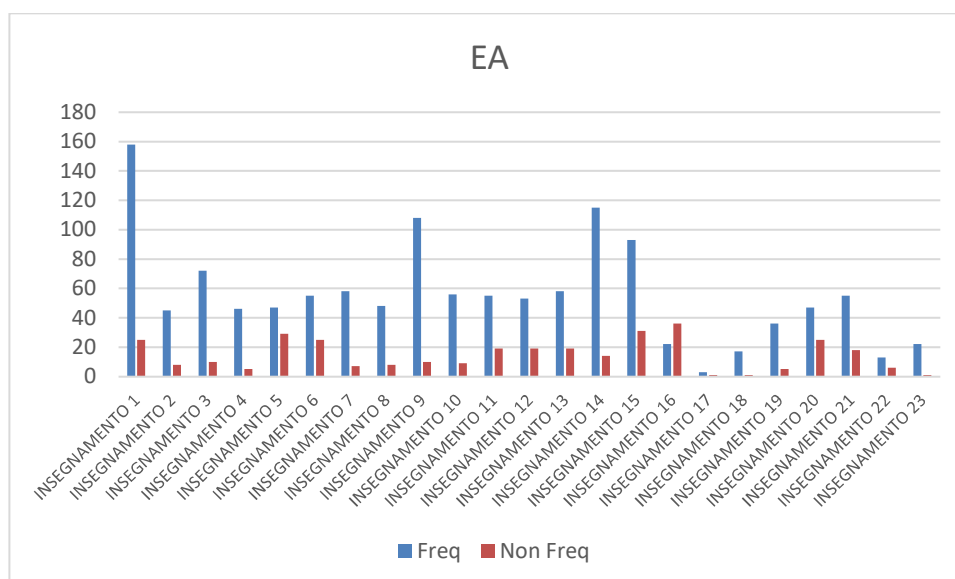


Figura 1: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la sintesi dei **questionari parte A** (*Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto*, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) si osserva una media dei giudizi positivi del 73% dei frequentanti e del 61% dei non frequentanti. La flessione è dovuta essenzialmente al giudizio sulla rete wireless che si attesta al 21% e sul laboratorio e biblioteca.

Domanda	%Negative	%Positive
Sono risultate adeguate le biblioteche?	29.81%	51.92%
Sono risultati adeguati i laboratori?	25.96%	30.77%

Tabella Parte A - EA

La Commissione osserva che il problema è in via di risoluzione visto il potenziamento del laboratorio e di tutte le strutture informatiche della sede.

**Questionari Parte B** (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 390/1311 (29.7%) per i frequentanti e 155/331 (46.8%) per i non frequentanti. La valutazione media è intorno al 99% quindi la commissione ritiene che non sia presente alcuna criticità.

**Conclusione:** le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento continuano a sortire esiti positivi nei seguenti termini:

- **gradimento medio soddisfacente 89,64% in aumento rispetto allo 88,3% dello scorso anno accademico**

#### Aree di miglioramento

- **attenzione alla flessione della valutazione sul quesito relativo alle conoscenze preliminari**

- **monitorare la situazione del laboratorio, della rete wireless e della biblioteca.**

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione apprezza lo sforzo del CdS per risolvere le problematiche relative alle attrezzature e il continuo monitoraggio dell'attività didattica. Si suggerisce solo di monitorare la leggera flessione dei risultati sulle attività didattiche integrative.

Si suggerisce, inoltre, di controllare se gli insegnamenti con meno di 5 studenti siano mutuati da insegnamenti con un numero di crediti diversi.

#### **Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono sufficientemente adeguati agli obiettivi di apprendimento come si evince anche dalla valutazione della didattica (quadro B6 Scheda SUA-CdS e Tabelle EA, EA 60% domanda D3) e dai risultati della valutazione relativi alla domanda D8. Inoltre, l'azione di miglioramento atta a rinnovare tutte le postazioni informatiche (verbali CCdS del 19 marzo 2019) e la possibilità di richiedere alla biblioteca centrale testi ed articoli con procedura "online" dovrebbe condurre ad un miglioramento delle valutazioni riportate nella Tabella Parte A - EA.

I dati AlmaLaurea relativi ai Laureati 2018- aggiornamento aprile 2019 –sono stati ampiamente discussi nel Quadro B7 della scheda SUA-CdS

Ottima la percentuale dei laureati che si ritengono soddisfatti del corso di studio (97%).

Emergono invece delle criticità relativamente alla valutazione delle aule (raramente adeguate secondo il 22% degli intervistati), delle aule informatiche (per il 74% dei fruitori non adeguate), delle biblioteche (con circa un terzo di risposte negative).

Le criticità relative alle aule informatiche e alla biblioteca sono in via di risoluzione grazie alla azione di miglioramento per il rinnovo di tutte le postazioni informatiche e per l'accesso "online" alla biblioteca.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è soddisfacente e stabile (vedere Tabella EA soglia 65%).

La Commissione esprime il suo apprezzamento per il lavoro fatto dal CdS al fine di risolvere il problema delle postazioni informatiche. Resta da risolvere il problema della rete Wi-Fi. La stessa Commissione si farà portavoce della problematica.

La Commissione apprezza l'organizzazione di incontri per aree proposta in seno alla riunione del CCdS del 7 novembre 2019 al fine di coordinare i contenuti dei vari insegnamenti. L'esigenza era emersa dall'analisi dei questionari dei docenti.

**Criticità:** Si segnala la necessità di migliorare la rete Wi-Fi non idonea alle esigenze didattiche degli studenti (percentuale di giudizi positivi del 21%).

**Proposte/Suggerimenti:** Si suggerisce il potenziamento della rete Wi-Fi all'interno delle strutture della Facoltà. La Commissione stessa si farà portavoce della problematica in seno al Consiglio di Facoltà.

#### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azione di miglioramento tra le quali l'analisi delle esigenze del settore turistico e l'orientamento per ingresso nel mondo del lavoro.

Apprezzabile la valutazione dei laureati 2018 (dati AlmaLaurea) con un 82,2% di laureati che si iscriverebbe nuovamente al corso in aumento rispetto alla valutazione 2017 che si attestava al 79,3%.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto la distribuzione avviene tramite una procedura informatica che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Apprezzabili sono le valutazioni dei laureati 2018 (dati AlmaLaurea) che indicano, anche per questo anno, un livello di soddisfazione per il lavoro svolto superiore a quello di Ateneo (8,2 contro 7,6) e confrontabile con quello della classe (8,2 contro 7,5).

Le valutazioni dei questionari Schede 2 e 4 Parte B, relativi alla coerenza tra le modalità di esame presenti nelle schede di insegnamento e quelle applicate, non rilevano criticità con una percentuale di giudizi positivi pari all'87%.

**Criticità:** non emergono particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** -

**Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno ai Consigli di Corso di Studio del 10 settembre 2019 e del 7 novembre 2019 .

La Commissione apprezza che le azioni di miglioramento dello scorso anno (verbale del CCdS del 16 ottobre 2017 e scheda di monitoraggio 2017), cioè l'attività di sensibilizzazione, informazione e supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione, siano state riproposte.

Gli indicatori di internazionalizzazione presentano alcune criticità simili a quelle dello scorso anno, ma si evidenzia un miglioramento importante dell'indicatore iC12 (percentuale di studenti iscritti al I anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero). La commissione apprezza l'azione del CCdS di proseguire con l'attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione (verbale CCdS dell'11 luglio 2019) e fa presente la possibilità di altri spazi di azione per un ulteriore miglioramento.

### **Punti di forza**

- **aumento di laureati in corso (leggermente inferiore alla media nazionale);**
- **aumento significativo degli iscritti grazie alla riformulazione dell'offerta formativa per recepire alcune esigenze espresse durante le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle professioni.**

### **Aree di miglioramento**

- **partecipazione studenti ai programmi internazionali (Erasmus, CampusWorld);**
- **rapporto studenti/docenti (indicatori iC05 in flessione).**

**Criticità:** Flessione degli indicatori relativi ai crediti acquisiti dagli studenti nel primo anno e scarsa internazionalizzazione.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione ritiene che il CCdS abbia fatto un'analisi approfondita e abbia proposto azioni condivisibili. La Commissione suggerisce di monitorare l'effetto della rimodulazione del I semestre del secondo anno sulla fluidità delle carriere. Continuare nelle attività di sensibilizzazione degli studenti sulle opportunità offerte dai programmi internazionali ed eventuali offerte di job placement.

Per l'internazionalizzazione si potrebbero organizzare nella sede, sfruttando anche i rapporti con l'Università di Tirana, programmi internazionali simili al GCP del CdS in International Economics and Commerce.

### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link [https://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

La Commissione apprezza che il CdS abbia apportato le correzioni alla parte RAD della Scheda-SUA suggerite nella Relazione Annuale.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** ---

### **Quadro F**

I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica suggeriscono di incrementare gli spazi studio a disposizione degli studenti e di potenziare il servizio di prestito della biblioteca e di prolungare l'apertura serale della sede decentrata per mettere a disposizione degli studenti un luogo per poter studiare anche dopo il termine dell'attività didattica.

I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica chiedono, inoltre, il potenziamento della rete Wi-Fi della sede distaccata. La Commissione Paritetica si farà portavoce della richiesta stessa.

## **CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO, CLASSE L-33**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. Le risposte sono state 5267 in riferimento ai questionari online degli studenti frequentanti e 1383 da parte dei non frequentanti. Il rapporto numero di questionari studenti frequentanti su non frequentanti è stazionario e pari a 3.8.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 27 marzo 2019 e del 10 settembre. I questionari aggiuntivi sono stati discussi nel CCdS del 10 luglio 2019.

Nella seduta del 27 marzo 2019 il Consiglio ha discusso molti dei suggerimenti proposti nella relazione annuale 2017-2018.

Le valutazioni dei questionari sono state discusse in dettaglio e la Commissione condivide l'analisi illustrata nel Quadro B6 della Scheda-SUA CdS.

La Commissione esprime apprezzamento per il progetto "di continuità" in collaborazione con alcuni istituti secondari allo scopo di rendere più fluido il passaggio dagli istituti superiori all'università (verbale riunione CCdS 10 luglio 2019).

La Commissione ha deciso di proseguire, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto proposta lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (calcolato sulla somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione, come nello scorso anno, per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

La Commissione apprezza che il CdS abbia usato l'indicatore per monitorare la qualità della didattica e gli effetti delle azioni di miglioramento.

La tabella EC 1 come gli effetti delle azioni di miglioramento già effettuate, relative al tutoraggio e all'orientamento in ingresso (Settimana Zero) e in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno), e al coordinamento in verticale, siano ancora visibili nell'andamento temporale degli indicatori relativi alle conoscenze preliminari, al carico didattico come anche al materiale didattico. I valori dell'indicatore nei quattro anni accademici 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018 mostra una diminuzione degli insegnamenti con performance inferiore al 65% in quasi tutte le voci. Occorre comunque monitorare la voce D1 sulle "conoscenze preliminari".

Un miglioramento della situazione si nota anche nell'analisi del numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e nell'analisi del numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti.

Si apprezza il fatto che anche gli insegnamenti con una voce con gradimento minore del 50% siano diminuiti passando da 17,30% a 5,80%.

**Tabella EC 1: Economia e Commercio – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%			
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,49%	19,61%	13,46%	15,68%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	22,45%	19,61%	19,23%	17,64%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,37%	9,80%	11,54%	5,88%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,04%	1,96%	5,77%	1,96%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	0,00%	1,92%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,20%	9,80%	13,46%	3,92%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,29%	13,73%	11,54%	3,92%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,08%	7,84%	9,80%	5,88%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**Tabella EC 2**

<b>Economia e Commercio</b>	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018
<b>numero totale insegnamenti</b>	49	51	52	51
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce minore al 50% .	20,41%	17,65%	17,30%	5,80%*
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	0	3	1	3

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è rispettivamente 71,42%, 73,97%, 84,68%, 88%,76%, 89,70% e 86,96%. Il quadro non presenta dunque particolari problemi.

La figura 2 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti. Sono presenti due insegnamenti del secondo anno con il rapporto non frequentanti su frequentanti intorno allo 0,7 indicando che 70 studenti su 100 non frequentano e che quindi dovrebbero essere monitorati.

Si ritiene dunque che l'attività didattica erogata non presenti problemi di organizzazione complessiva come risulta anche dal 94,78% della voce D5 e dal 74% di valutazioni positive dei frequentanti sulla voce organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.) nelle valutazioni Parte A Schede 2 e 4(Parte A: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) . Analizzando la sintesi di queste valutazioni si osserva una media dei giudizi positivi del 74% dei frequentanti e del 72% dei non frequentanti. Non si evidenziano



particolari criticità e comunque il numero di questionari compilati dopo gli esami dai frequentanti è piuttosto basso: 686 contro i 5267 questionari prima degli esami.

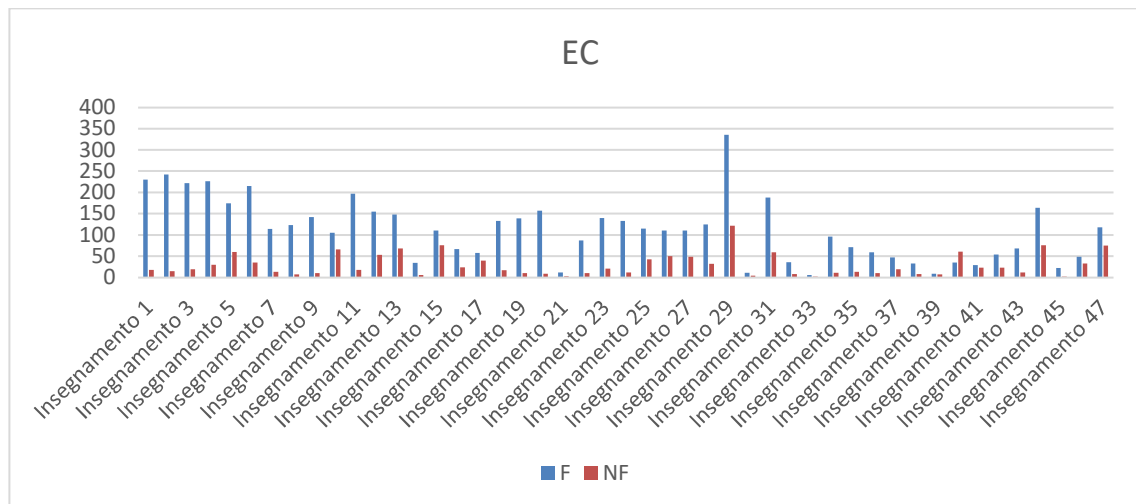


Figura 2: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

**Questionari Parte B** (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 2448/5267 (46%) per i frequentanti e 545/1383 (39%) per i non frequentanti. La valutazione media è intorno al 99% (frequentanti) e 98% i non frequentanti, quindi la Commissione ritiene che non siano presenti criticità significative. Si segnalano 2 insegnamenti con un numero di commenti negativi maggiore del 5% del numero degli studenti che hanno superato l'esame.

**Conclusioni:** Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS. Le azioni di miglioramento poste in essere hanno condotto a un miglioramento delle valutazioni.

#### Punti di forza

- 1) miglioramento "Carico di studio";
- 2) miglioramento "Chiarezza modalità di esame"
- 3) ottima performance di tutte le voci relative al rapporto con il docente;
- 4) gradimento medio superiore al 90%.

#### Aree di miglioramento

- 1) Monitoraggio della valutazione sulle "Conoscenze preliminari".

**Criticità:** -.Nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** Si chiede di monitorare la voce "conoscenze preliminari" anche alla luce dell'azione di miglioramento che ha come oggetto il supporto alla didattica. Si suggerisce, inoltre, di controllare se gli insegnamenti con meno di 5 studenti siano mutuati da insegnamenti con un numero maggiore di studenti.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea dei laureati 2018, aggiornamento aprile 2019, in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano (somma dei giudizi positivi) almeno 10 punti percentuali sopra le percentuali della classe (vedere anche Scheda SUA-CdS B6 – “opinione degli studenti”). Risulta meno soddisfacente la valutazione sulle postazioni informatiche con un 56,7% di giudizi positivi ma comunque superiore a quella della Classe. Questi dati sono stati ampiamente discussi nel quadro B7 della Scheda Sua.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) sono buone e la Tabella EC 1 mostra un miglioramento delle valutazioni degli studenti relative a questa voce.

**Criticità:** Non si riscontrano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione Paritetica, su indicazione dei rappresentanti degli studenti, suggerisce il potenziamento delle postazioni informatiche e della rete Wi-Fi all'interno delle strutture della Facoltà.

La Commissione stessa si farà portavoce della richiesta.

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Ottima la valutazione dei laureati 2018 (dati AlmaLaurea – dati aprile 2019) di cui l'80% si iscriverebbe di nuovo allo stesso Corso di Studio. In aumento il tasso di occupazione ad un anno ma in contrasto con questi dati risulta l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite: 16,7% che è in calo rispetto all'indicatore dei dati AlmaLaurea dei laureati del 2017 pari a 23,5%.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Le valutazioni dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato) confermano la corrispondenza tra le modalità di erogazione della didattica dichiarate e quelle applicate. Infatti

si registra una valutazione media intorno al 99% per gli studenti frequentanti e del 98% per i non frequentanti.

**Criticità:** non emergono criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Monitorare l'indicatore che misura il numero di occupati che utilizzano le competenze acquisite che si attesta al 16,7% contro il 33% della classe. Probabilmente è necessario rivedere l'offerta come anche dichiarato nel verbale del CCdS del 10 luglio 2019. La Commissione apprezza l'istituzione di un Comitato di indirizzo come dal verbale del 10 luglio 2019 che potrebbe essere utile strumento per rendere l'offerta formativa ancora più rispondente alle esigenze del mercato.

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di Studio è stato oggetto di una non conformità (vedi verbale CCdS del 10 luglio 2019) riguardante la mancata rivalutazione dell'offerta attraverso incontri sistematici con le parti sociali.

Il CdS ha risposto istituendo un comitato di indirizzo che si è riunito il 25 settembre 2019.

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS dell'11 settembre 2019.

La performance del Corso di Studio è molto buona ma in flessione rispetto alla performance degli anni precedenti.

In particolare gli indicatori di fluidità delle carriere iC01 e iC02 pur essendo sopra la media hanno un trend discendente da monitorare. L'indicatore di attrattività iC03 è in discesa e 10 punti sotto la media. La sostenibilità iC05 è in miglioramento ma sotto la media e sono anche sotto la media gli indicatori di efficacia iC06 e iC07 e l'indicatore sulla docenza di ruolo, iC08.

Punto di forza sono comunque le valutazioni degli studenti alla Laurea (dati scheda monitoraggio): coloro i quali si re-iscriverebbero al corso sono l'82% contro il 74% della media del Centro Italia e il 67% di quella nazionale. Inoltre gli studenti che esprimono complessivamente soddisfazione per il corso stesso risultano il 94% contro l'89% a livello nazionale e della macroregione.

La commissione sottolinea la flessione dell'indicatore iC11 sul conseguimento di almeno 12 crediti all'estero. L'indicatore è passato dal 195% del 2017 al 161% attestandosi leggermente al di sotto della media di Ateneo e della macro-regione. Occorre monitorare l'indicatore.

#### **Punti di forza**

- **Istituzione di un comitato di indirizzo a seguito di azione di miglioramento. Il comitato si è riunito il 25 settembre 2019 con esponenti di Confindustria, Inps, Ordine dei Dottori Commercialisti e dei Consulenti del Lavoro;**
- **Aumento dei laureati che lavorano a un anno dalla laurea (dati Alma Laurea 2018)**
- **Valutazioni degli studenti alla laurea: si re-iscriverebbero l'82% contro il 74% della media del centro Italia e il 67% di quella nazionale.**

### **Aree di miglioramento**

- **consistenza e qualificazione del corpo docente**
- **leggera flessione degli indicatori del Quadro E (iC13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU e alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno.**
- **Flessione dell'indicatore iC11 sul conseguimento di almeno 12 crediti all'estero. L'indicatore è passato da 195% nel 2017 a 161% nel 2018, attestandosi leggermente sotto la media sia di Ateneo sia di area.**

**Criticità:** -Nessuna

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione apprezza l'istituzione di un Comitato di Indirizzo che risolverà il problema delle consultazioni con le parti sociali. Suggerisce inoltre di monitorare l'indicatore di internazionalizzazione iC11 e di porre in essere un'azione di monitoraggio per misurare l'effetto della rimodulazione degli insegnamenti del II anno.

### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link [https://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale informano in maniera adeguata e sono aggiornate prima dell'inizio delle lezioni. Le valutazioni degli studenti effettuate con la somministrazione dei questionari dopo l'esame confermano che quanto dichiarato nelle schede è sostanzialmente rispettato.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce di controllare due insegnamenti i cui commenti negativi sono in numero superiore al 5% del numero degli studenti che hanno superato l'esame.

### **Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

## **CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT, CLASSE LM-77**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1670 risposte per i suddetti questionari online.

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1670 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 481 dei non frequentanti. Il rapporto questionari dei frequentanti su non frequentanti è rimasto sostanzialmente invariato passando da  $1877/502 = 3,74$  a  $1670/481 = 3,47$ .

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 e scheda di monitoraggio) e nel verbale della seduta del Consiglio di Corso di Studio del 20 settembre 2019 si dà atto che sono stati discussi collegialmente, ancorché non si rinvengano nel verbale gli esiti di tale valutazione.

Sempre nella seduta del 20 settembre 2019 il Consiglio ha proposto talune azioni di miglioramento volte principalmente a riequilibrare il carico di lavoro degli studenti nonché ad ipotizzare modifiche all'offerta formativa la quale risulti più adeguata alle esigenze del mercato e maggiormente a vocazione giuridica.

Inoltre la Commissione analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti.

Gli indicatori mostrati nelle due tabelle che seguono sono relativi agli anni accademici 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018. Gli indicatori sono stati costruiti utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella EM mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in quasi tutte le voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance dei processori assicurazione di qualità.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è rispettivamente 77,31%, 73,82%, 77,83%, 89,85%, 88,13%, e 82,18%. Le valutazioni sono dunque soddisfacenti.

**Tabella EM: Economia e Management – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%			
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Codice	Testo				
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15,15%	13,51%	18,92%	13,51%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	15,15%	13,51%	18,92%	10,81%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,15%	10,81%	13,51%	8,11%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	0,00%	2,70%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6,06%	0,00%	2,70%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6,06%	8,11%	8,11%	2,70%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,09%	8,11%	10,81%	10,81%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	0,00%	8,11%	0,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	2,70%	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,03%	2,70%	0,00%	2,70%

La tabella seguente mostra un deciso miglioramento della valutazione degli insegnamenti mentre non si registra variazione sul numero degli insegnamenti con meno di 5 questionari.

	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018
<b>Economia e Management</b>				
<b>numero totale insegnamenti</b>	33	37	37	37
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	30,30%	18,92%	16,22%	2,7%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	3	6	4	6

La figura 3 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti eccezion fatta per due insegnamenti che dovrebbero essere oggetto di osservazione.

Si ritiene dunque che l'attività didattica erogata non presenti problemi di organizzazione complessiva come risulta anche dal 95,75% della voce D5 e dal 74% di valutazioni positive dei frequentanti sulla voce organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.) nelle valutazioni Parte A Schede 2 e 4 (Parte A: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi). Analizzando la sintesi di queste valutazioni si osserva una media dei giudizi positivi del 74% dei frequentanti e del 72% dei non frequentanti. Non si evidenziano particolari

criticità e comunque il numero di questionari compilati dopo gli esami dai frequentanti è piuttosto basso, 686, contro i 5267 questionari prima degli esami.

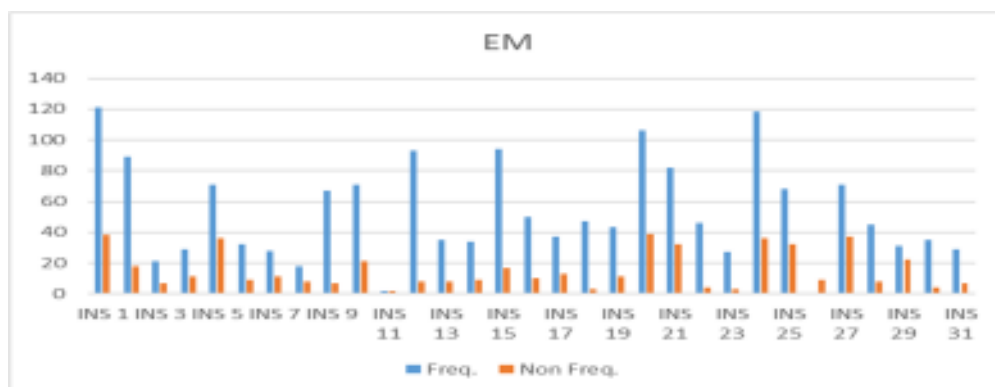


Figura 3: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

**Questionari Parte B** (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 2448/5267 (46%) per i frequentanti e 545/1383 (39%) non frequentanti. La valutazione media è intorno al 99% (frequentanti) e 98% i non frequentanti, quindi la Commissione ritiene che non siano presenti criticità significative. Si segnalano 2 insegnamenti con un numero di commenti negativi sul numero di studenti che hanno sostenuto l'esame maggiore del 5% (7% e 13%).

#### Punti di forza:

- **gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente con più del 90% giudizi positivi;**
- **gradimento medio pari a 91,90%**
- **sensibile aumento della capacità del docente di creare interesse per la materia che va correlato con l'altrettanto evidente miglioramento del gradimento delle attività integrative poste in essere nei corsi.**

#### Aree di miglioramento

- **limitare il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni**

**Criticità:** Nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione Paritetica suggerisce di monitorare i due insegnamenti il cui numero di commenti negativo potrebbe far pensare ad un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede di insegnamento e quanto attuato.

La Commissione suggerisce anche di controllare se gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a 5 siano insegnamenti mutuati da altri corsi di studio.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2019 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano ben al di sopra delle percentuali dello stesso Ateneo, nonché rispetto agli altri corsi presso altri atenei anche se in leggero calo rispetto all'anno precedente, (vedere anche Scheda SUA-CdS B4 e B6 – "opinione degli studenti").

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona. Tutti gli insegnamenti hanno una valutazione superiore al 65%. Nello specifico, le valutazioni degli studenti frequentanti sono ottime con percentuali intorno all'85%-90% di studenti che ritengono adeguate le aule e i locali per le esperienze pratiche, laddove previste. I risultati delle valutazioni post esame non evidenziano particolari criticità.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione Paritetica, su indicazione dei rappresentanti degli studenti, suggerisce il potenziamento della rete Wi-Fi all'interno della Facoltà.

#### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata sia dagli studenti sia dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2018) i quali indicano che il 67,00 % di laureati che si iscriverebbe allo stesso corso e un grado di soddisfazione sul corso di Laurea di quasi il 90% di risposte positive (con un 35,4% di decisamente sì). I dati risultano in leggera diminuzione rispetto a quelli dell'anno precedente. La commissione apprezza che il numero di laureati occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è superiore di circa 7 punti percentuali rispetto a quello della classe.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi alla stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Dai verbali delle riunioni del CCdS tenutesi il 20 settembre 2019 e il 15 novembre 2019 risulta la necessità di rendere più attrattiva l'offerta formativa del curriculum Economia e Diritto d'Impresa. Alla luce della flessione del numero di coloro che si iscriverebbero nuovamente al corso di studio, la Commissione auspica che il gruppo di lavoro preposto a tale riorganizzazione presenti quanto prima una proposta.



### **Punti di forza**

- **ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe;**
- **l'indicatore relativo all'uso delle competenze acquisite in linea con le medie della classe.**

### **Aree di miglioramento**

- **il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso è leggermente inferiore sia alla media della classe, sia a quella di Ateneo.**

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** In particolare, suggerisce di migliorare l'attrattività del curriculum Diritto d'Impresa vista la forte riduzione del numero degli iscritti. La commissione istituita in seno al CCdS (verbale 20 settembre 2019) per la riorganizzazione del curriculum stesso potrebbe essere un valido strumento.

### **Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 13 dicembre 2019. In alcune circostanze, non sempre vengono adeguatamente segnalate le possibili criticità come ad esempio quelle relative alla diminuzione degli studenti laureati in corso (iC02) e alla diminuzione degli studenti (iC00d).

Va, tuttavia, segnalato che nel verbale del CCdS del 27 giugno 2019 si discute la necessità di fornire dati più accurati sulla occupabilità dei laureati in occasione delle giornate di orientamento, la necessità di inserire alcuni corsi di laboratorio, al fine di dare applicazione pratica agli insegnamenti teorici ricevuti in aula e la necessità di snellire la procedura degli stage. Si prendono in considerazione queste proposte per attuare azioni di miglioramento.

Nel verbale del CCdS del 20 settembre 2019 è stata messa in evidenza la necessità di intraprendere diverse azioni di miglioramento: necessità di un approfondimento circa l'organizzazione complessiva del curriculum in Economia e Diritto di Impresa, inoltre è stato istituito un gruppo di lavoro che ha portato ad un adeguamento del manifesto degli studi, in un'ottica di riequilibrio di carico di lavoro per gli studenti e di maggiore corrispondenza tra contenuto dei corsi ed esigenze del mondo del lavoro.

Gli indicatori ANVUR al 29 Giugno 2019 della Scheda di Monitoraggio annuale del CdS in Economia e Management sono stati discussi dal Presidente di Corso di Studio nei quadri della scheda SUA-CdS (quadro C1) e il loro aggiornamento nella scheda di monitoraggio. L'analisi degli indicatori presenti nella scheda non evidenzia criticità. Gli indicatori ANVUR al 28 settembre 2019 sono stati discussi nella riunione del CCdS del 13 dicembre 2019.

L'analisi presentata è piuttosto limitata nel focalizzare le aree di miglioramento.

La commissione invita alla riflessione su alcuni indicatori:

### **Iscrizioni e fluidità di carriera**

Gli indicatori ANVUR consolidati al 28 Settembre 2019 mostrano, per l'a.a. 2018/2019, un numero di immatricolati "puri" o Immatricolati MIUR "gli studenti che nell'a.a. di riferimento si sono iscritti per la prima volta nella loro vita ad un corso di studi presso una delle università italiane" - Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori (ANVUR-CINECA), pari a 183, con un decremento di circa il 21% rispetto all'anno precedente (a.a. 2017/2018 il dato è pari a 232). Il dato si colloca nell'ambito della tendenza già registrata negli anni precedenti. Va tuttavia segnalato che in ogni caso il corso locale registra dati superiori rispetto agli altri atenei.

Nell'a.a.2018/2019 il numero degli Avvii di carriera al 1° anno (dati ANVUR) al CdS in Economia Management è pari a 188 con un decremento del 20% rispetto all'anno precedente.

Nel triennio 2015/2018 il numero complessivo di iscritti presenta una sensibile discesa: nell'a.a. 2016/17 sono 716, con una leggera decrescita rispetto all'a.a. 2015/2016; nell'a.a. 2017/2018 sono 724 per poi ulteriormente scendere di circa il 17%; nell'a.a. 2018/2019 gli iscritti sono, infatti, 643.

(iC02) In diminuzione la percentuale di studenti iscritti (comprensivi di trasferimenti) al CdS che si laurea entro la normale durata del corso (a.a. 2015/2016: 43,9%; a.a. 2016/2017: 43,2%; a.a. 2017-2018: 42,9%; a.a. 2018/2019: 40,4%) e il dato è inferiore ai valori medi dell'area geografica e a livello nazionale.

### **Internazionalizzazione (iC11):**

La percentuale (di laureati che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero) è 166,7% contro il 205% dell'area geografica.

### **Gruppo E- Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica:**

(iC13) Nel periodo 2015-2017 il numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno ha subito una flessione, passando dal 61,6% (2015) al 69,7% (2016) e al 57,7% (2017). Il valore è inferiore a quelli dell'area geografica e a quello degli altri atenei.

(iC14) Nell'a.a.2017/2018 la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS è pari al 94,4% (95,1% nel 2015; 98,3% nel 2016), con valori leggermente inferiori alla media dell'area geografica e a quella nazionale.

(iC15) In discesa anche l'indicatore sugli studenti che hanno acquisito almeno 20 CFU al I anno (78% nel 2017; 91,4% nel 2016; 83,4% nel 2015). Il dato risulta inferiore alla media dell'area geografica e nazionale

(iC16) Risulta altresì deteriorato rispetto all'a.a.2016 (54,9%); l'indicatore degli studenti che hanno acquisito almeno 40 CFU al I anno attestandosi al 40,9% ben al di sotto della media nazionale e di quella di area geografica).

### **Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-Soddisfazione e occupabilità (iC25);**

Nel triennio 2016-2018 i laureati sono complessivamente soddisfatti del CdS (88,8% nel 2016; 91,1% nel 2017; 86,2% nel 2018). Questo dato è inferiore alle medie nazionali e di area geografica.

Si segnala un probabile errore sul dato del 2018 dell'indicatore iC22.

Il CCdS nell'affrontare la problematica della scarsa propensione all'internazionalizzazione richiama l'attenzione anche su aspetti e problematiche socio-economiche del territorio di riferimento, principale bacino da cui provengono gli iscritti al CdS. In ogni caso, il CCdS conferma la necessità di continuare con le attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione. La Commissione condivide questa attività.

Nella riunione del CCdS del 15 novembre 2019 sono state discusse e poste in essere azioni di miglioramento che, pur condivisibili, non risultano sufficientemente motivate.

**Criticità:** Flessione degli indicatori relativi alla fluidità delle carriere.

Monitorare gli indicatori di internazionalizzazione (iC11, iC12) che, seppur in aumento, sono ancora al di sotto del livello degli atenei dell'area geografica.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce di motivare le ragioni che hanno condotto alle azioni di miglioramento proposte (riduzione degli iscritti, flessione di indicatori di fluidità ecc.)

#### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link:

[https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Monitorare i due insegnamenti per i quali il numero di commenti negativi potrebbe indicare un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede come suggerito nel quadro relativo all'analisi delle valutazioni degli studenti (Quadro A).

#### **Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti si suggerisce di prevedere, negli insegnamenti ove questo abbia senso, una parte applicativa ad esempio suddividendo l'insegnamento in due moduli (uno teorico e uno pratico con anche utilizzo di software) così da rendere più attrattiva ed efficace l'offerta formativa del corso di studio.

## **CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE, CLASSE LM-56**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, in linea con le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti relativi all'anno accademico 2017-2018) di questionari compilati è 820, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 54, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 1 a 82, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 1 a 15, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti.

La Commissione Paritetica invita, anche nella presente relazione, come fatto in quella relativa all'anno accademico precedente, il CCdS a monitorare gli insegnamenti con un numero di questionari compilati (da studenti frequentanti) particolarmente basso al fine di valutare l'opportunità del loro mantenimento nell'ambito dell'offerta formativa (3 insegnamenti hanno al massimo 4 questionari compilati).

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati analizzati nel corso della riunione del CCdS del 13 marzo 2019 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS, quadri discussi nel CCdS del 5 settembre 2019. I risultati suddetti sono generalmente soddisfacenti.

La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico i suggerimenti proposti nella relazione annuale e le azioni poste in essere per accoglierli.

La Commissione Paritetica continua la sua attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, attraverso la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella IEC). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione Paritetica per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

La Tabella IEC 1 mostra l'indicatore relativo agli anni accademici 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

Infine, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella IEC-2 mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti, ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è, rispettivamente, 67,02%, 69,91%, 67,91%, 82,43%, 88,74% e 64,52%.

La flessione delle valutazioni degli studenti non frequentanti dovrebbe essere imputata alla particolare organizzazione dei corsi in lezioni intensive impartite da docenti provenienti da università straniere, lezioni che richiedono una partecipazione attiva. Tenuto presente che il

numero dei questionari compilati dai non frequentanti è 54, contro 820 degli studenti frequentanti, si ritiene che la flessione non sia rilevante.

**Tabella IEC: – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
Co dic e	Testo	2015-2016	2016-2017	2017/2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	19,35%	12%	9,09%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,90%	9%	3,03%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,13%	21%	12,12%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%	15%	6,06%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,23%	12%	3,03%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	9,68%	30%	6,06%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	16,13%	30%	12,12%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,68%	18%	6,25%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	6%	3,03%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	12%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,45%	15%	6,06%

**Tabella IEC-2**

International Economics and Commerce	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018
numero totale insegnamenti	31	33	33
percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	9,67%	27,27%	6,06%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	0	4	3

La Figura 4 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti. Il risultato conferma quanto presente nel Quadro della Scheda SUA-CdS sul Corso in breve: "tempo pieno e frequenza delle lezioni richiesti a tutti gli iscritti in modo da creare una classe che lavora e cresce insieme".

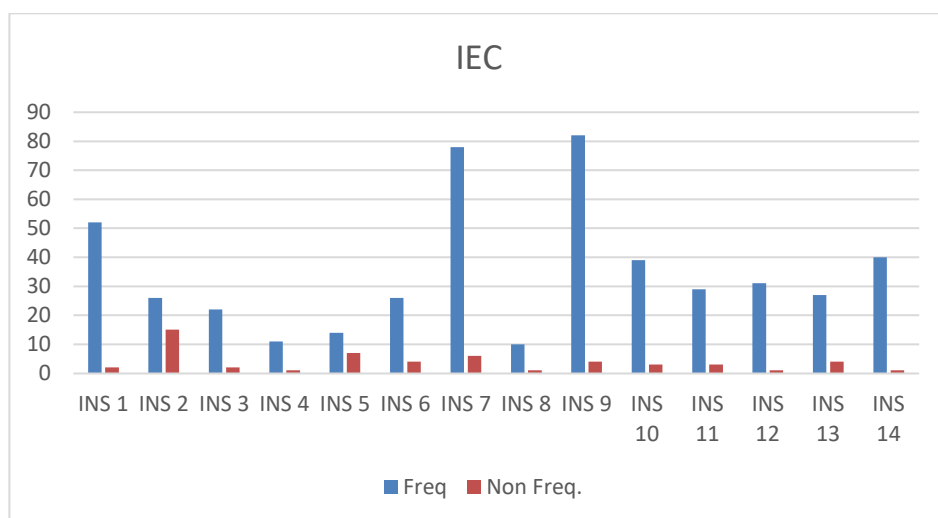


Figura 4: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi), l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva visto che le valutazioni positive sono pari al 74,16% per gli studenti frequentanti (79 schede compilate) e al 75% per gli studenti non frequentanti (3 schede compilate).

La Commissione Paritetica ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato). La Commissione Paritetica ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 335/820 (41%) per i frequentanti e 20/54 (37%) per i non frequentanti. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima con più del 95% (96,06% frequentanti e 95,83% non frequentanti) dei giudizi positivi dei frequentanti e non. Si segnalano 2 insegnamenti con un numero di commenti negativi sul totale degli studenti che hanno superato l'esame pari al 18% e al 6% rispettivamente.

#### Punti di forza:

- la valutazione della didattica è positiva in tutte le voci del questionario;
- il gradimento medio 2017-2018 degli studenti frequentanti, pari a 87,08%, è in flessione rispetto al 2016-2017, pari a 97%, ma si mantiene superiore rispetto al 2015-2016 in cui il gradimento medio si attestava all'87,4%;
- miglioramento degli insegnamenti con valutazioni inferiori al 50%.

#### Aree di miglioramento:

- nessuna.

**Criticità:** nessuna

**Proposte/Suggerimenti:** monitorare i due insegnamenti con diversi commenti negativi e controllare se gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a 5 siano insegnamenti mutuati da altri insegnamenti con un numero di crediti diverso o corsi di studio.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, sono stati analizzati nel corso della riunione del CCdS del 5 settembre 2019 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B7 della Scheda SUA-CdS. I risultati suddetti sono generalmente soddisfacenti. La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico i suggerimenti proposti nella relazione annuale e le azioni poste in essere per accoglierli.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** Continuare nelle attività volte al miglioramento dell'indicatore riguardante le postazioni informatiche. La Commissione Paritetica apprezza lo sforzo effettuato dal CCdS per ottenere postazioni con software in lingua inglese. Suggerisce di controllare se l'adeguamento di tali postazioni sia da ritenersi sufficiente.

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi sono definiti, in modo generale e sintetico, nel quadro A4.b della Scheda SUA-CdS e, in modo specifico e analitico, nelle schede dei singoli insegnamenti (accessibili on line). I metodi di accertamento appaiono formalmente validi.

I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti appaiono definiti prevalentemente in modo chiaro ed esaustivo. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, nello specifico nel valore dell'indice di gradimento relativo alla domanda 4 del questionario on-line. Infatti, il giudizio degli studenti è prevalentemente largamente positivo.

Per un insegnamento (con uno studente), i dati relativi alle valutazioni degli studenti frequentanti evidenziano l'indicatore in esame pari a 0%. Per un insegnamento (con uno studente), i dati relativi alle valutazioni degli studenti non frequentati evidenziano l'indicatore in esame pari a 0%. La Commissione Paritetica ritiene che i casi suddetti debbano essere oggetto di analisi e, eventualmente, intervento.

**Criticità:** Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, risultano casi in cui i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi non sembrano essere stati definiti sempre in modo adeguato. Seppure il fenomeno appaia circoscritto a un numero molto limitato di insegnamenti e studenti, esso appare essere una criticità.

**Suggerimenti:** Seppure la criticità evidenziata appaia limitata, per insegnamenti e studenti interessati, la Commissione Paritetica suggerisce di sottoporre ad analisi e, eventualmente, intervento i casi suddetti.

**Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale". Esso è stato tenuto al "Riesame ciclico".

Il "Monitoraggio annuale" trova riferimenti nei verbali del CCdS del 5 settembre 2019 e nel quadro C1 della Scheda-SUA (aggiornato alla data del 27 settembre 2019). Esso appare completo e potenzialmente efficace.

**Punti di forza:**

- **ottima performance nel gruppo degli indicatori di internazionalizzazione.**

**Area di miglioramento:**

- **consolidamento/incremento del numero degli iscritti.**

Per quanto concerne il Riesame ciclico, esso è stato discusso nell'ambito della riunione del CCdS del 27 novembre 2019. Emergono gli aspetti che seguono.

**1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS**

**1-a** La sintesi è buona. La Commissione suggerisce un maggior dettaglio sulle motivazioni che hanno condotto alla trasformazione della Laurea in Economia e Commercio internazionale a International Economics and Commerce.

**1-b** L'analisi è molto sintetica ed è difficile comprendere quali suggerimenti il CdS ha recepito dagli stakeholder nella formulazione della nuova offerta formativa.

**1-c** La Commissione Paritetica apprezza l'azione di miglioramento consistente nel rendere più rintracciabile l'attività di consultazione con le parti sociali.

**2. L'esperienza dello studente**

**2-b** L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente.

**2-c** La Commissione Paritetica condivide il fatto che il CCdS non ritenga necessario porre in essere azioni di miglioramento.

**3. Risorse del CdS**

**3-b** L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente. Il CdS condivide con altri corsi di studio elementi di criticità con riferimento ai servizi di supporto alla didattica che, pur essendo stati oggetto di azioni di miglioramento (biblioteca, Wi-Fi, aggiornamento computer e laboratori), presentano ancora possibilità di miglioramento.

**3-c** La Commissione paritetica condivide il fatto che il CCdS non ritenga necessario porre in essere azioni di miglioramento.

**4. Monitoraggio e revisione del CdS**

**4-b** L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente.

**4-c** La Commissione Paritetica condivide il fatto che il CCdS non ritenga necessario porre in essere azioni di miglioramento.

**5. Commento agli indicatori**

**5-b** L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente. Particolarmente apprezzabile è la posizione del CdS rispetto alla internazionalizzazione.

**5-c** La Commissione paritetica condivide il fatto che il CCdS non ritenga necessario porre in essere azioni di miglioramento.



**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** nessuna.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS appaiono generalmente disponibili e corrette.

Le schede dei singoli insegnamenti del CdS appaiono adeguatamente informative e aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Nessuna

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione Paritetica apprezza il fatto che il CCdS abbia affrontato nel corso della riunione del 13 marzo 2019 il suggerimento dato nella relazione annuale di adeguare le figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT). Tuttavia, la Commissione Paritetica non concorda con la decisione di mantenere invariate le indicazioni esistenti e rinnova l'invito ad adeguarle ovvero ad eliminare quelle meno coerenti con il percorso di studi.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento.  
Nessuna.

## **CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI, CLASSE LM-77**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 186 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 207 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6), discussi preliminarmente, con i soli dati parziali, nella seduta del 25 giugno 2019 e analizzati collegialmente nella seduta del CCdS del 4 settembre 2019 dove sono state discusse anche le osservazioni della Commissione Paritetica della Relazione annuale 2017-2018.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sono ampiamente sopra il 75% di giudizi positivi con situazioni che vedono alcuni corsi con buona parte delle risposte con un 100% di gradimento. Solo con riferimento alla domanda relativa alle conoscenze preliminari necessarie ed alla adeguatezza del materiale didattico, un corso presenta valori inferiori (47%) e un altro corso ha un valore inferiore con riferimento alla domanda relativa all'utilità delle attività integrative (50%).

I risultati delle valutazioni degli studenti non frequentanti sono apprezzabilmente migliorate rispetto allo scorso anno evidenziando un gradimento complessivo del 90,08%; presentano, tuttavia, lo stesso tipo di criticità emerse tra gli studenti frequentanti e in particolare, quella relativa alle conoscenze preliminari.

Nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS le ragioni di queste criticità sono state analizzate ed imputate alla peculiarità del CdS che raccoglie studenti provenienti da corsi di laurea triennale eterogenei. Nel quadro B6 sono stati anche discussi in dettaglio anche i risultati delle valutazioni dei questionari aggiuntivi e presi in carico tutti i suggerimenti di questa Commissione. Per le conoscenze preliminari si ribadisce di valutare la possibilità di dedicare delle ore iniziali del corso alla omogeneizzazione. Inoltre, La Commissione apprezza l'idea di fornire allo studente materiale di supporto per colmare il gap iniziale delle conoscenze.

La Commissione propone di continuare il monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella MPPS). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La tabella MPSS 1 mostra i dati di due anni accademici perché il Corso di Studio è solo al quarto anno di vita. In particolare, la tabella mostra una flessione della qualità alle voci D05 (orari di svolgimento delle lezioni ecc) e sulla voce D8 (attività didattiche integrative). Visto il buon andamento della valutazione dei questionari la Commissione suggerisce di monitorare le due voci al fine di accertare che la flessione sia dovuta ad eventi occasionali.

Infine, come nel precedente anno accademico, si analizzano il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella MPSS 2 mostra un miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma occorre monitorare gli insegnamenti con un numero esiguo di studenti frequentanti.

**Tabella MPSS 1: ... – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%	
		2016-2017	2017 - 2018
Codice	Testo		
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,14%	6,67%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,14%	6,67%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,14%	6,67%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	13,3%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,14%	6,67%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,00%	6,67%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	7,69%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%

**Tabella MPSS 2**

MPSS	AA 2016-2017	AA 2017-2018
numero totale insegnamenti	14	15
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.	7,14%	6,67%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	1	1

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è, rispettivamente, 73,60%, 86.64%, 93,37%, 95,14%, 96.69%, e 95,03%. Questi valori sono da ritenersi soddisfacenti visto che il numero dei questionari compilati dai non frequentanti è 207 contro i frequentanti 186. La figura 5 conferma la presenza di numerosi studenti non frequentanti che costituisce una peculiarità legata alle professionalità formate da questo CdS.

La figura 5 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la presenza di numerosi studenti non frequentanti in ogni insegnamento.

Analizzando le valutazioni dei questionari Parte A Schede 2 e 4 (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva visto il 69% di valutazioni positive dei frequentanti (23 schede compilate) e il 75% dei non frequentanti (44 schede compilate). Dalle valutazioni emerge che i servizi sono molto più apprezzati dai non frequentanti che dai frequentanti.

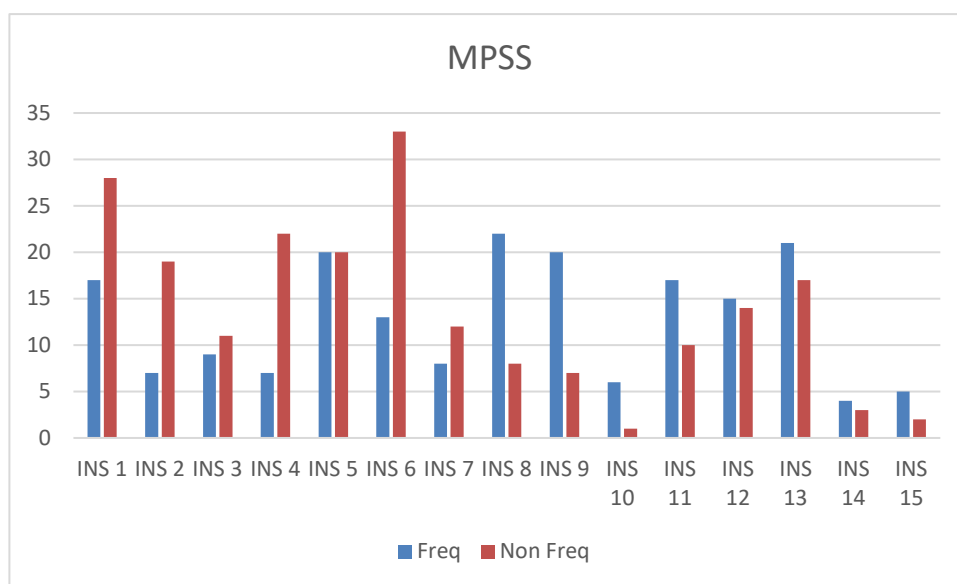


Figura 5: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

**Questionari Parte B** (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 118/186 (63,4%) per i frequentanti e 118/207 (57%) non frequentanti. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima ad eccezione della voce D3 - i risultati della prova scritta (se prevista) sono stati forniti nei tempi dichiarati in sede d'esame?- dove si registra una valutazione media del 56% dei frequentanti.

#### Punti di forza

- **gradimento medio complessivo 90,88% in leggero miglioramento rispetto il precedente anno.**

#### Aree di miglioramento

- **valutazione degli insegnamenti quantitativi sulla voce "Conoscenze preliminari";**
- **monitoraggio della voce "adeguatezza del materiale didattico".**

**Criticità:** La Commissione condivide l'azione di miglioramento per risolvere le lievi criticità riscontrate.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce per quanto riguarda l'adeguatezza del materiale didattico di incentivare il corpo docente a mettere tutto il materiale nella piattaforma e-learning dell' Ateneo. Per le "Conoscenze preliminari" si era proposto un supporto didattico supplementare come una "settimana zero" su temi di diritto, economia pubblica e statistica e di fornire allo studente materiale di supporto per colmare il gap iniziale delle conoscenze. La Commissione suggerisce di misurare gli effetti di tale supporto calcolando, ad esempio, la percentuale di studenti che superano gli esami quantitativi nelle prime due sessioni.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono da ritenersi adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule ed i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni. Questo dato emerge dalle valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) dove si registra un media del 91.5% di giudizi positivi ed un insegnamento con una percentuale del 50% (già presente lo scorso anno). I questionari post esame evidenziano una performance non soddisfacente nella voce D3 –"I risultati della prova scritta (se prevista) sono stati forniti nei tempi dichiarati in sede d'esame?" che si attesta su una media del 56%.

La Commissione esprime apprezzamento per il lavoro di aggiornamento dei laboratori messo in atto presso la sede di San Benedetto. Resta ancora il problema della rete Wi-Fi che è un problema di cui si farà portavoce la Commissione stessa.

**Criticità:** I questionari post esame evidenziano una performance non soddisfacente nella voce D3 –"I risultati della prova scritta (se prevista) sono stati forniti nei tempi dichiarati in sede d'esame?" che si attesta su una media del 56%.

I rappresentanti degli studenti in Commissione Paritetica segnalano scarsa elettrificazione delle aule e la copertura della rete Wi-Fi non idonea alle esigenze didattiche degli studenti.

**Proposte/Suggerimenti:** Analizzare le ragioni della scarsa performance sulla voce D3 dei questionari post esame. La Commissione si farà porta voce della richiesta di incremento delle prese elettriche e del potenziamento della rete Wi-Fi all'interno delle strutture della Facoltà. Chiede al CdS di esprimersi sulla necessità o meno di questa richiesta

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata ogni anno dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

La Commissione chiede al CdS di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrati giudizi negativi sui tempi dichiarati per le prove e quelli attuati al fine se si tratti di casi fisiologici e dovuti solo al basso numero di compilanti rispetto al numero di studenti che hanno sostenuto l'esame.

**Criticità:** non emergono criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Come discusso ampiamente nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS e nel CCdS del 4 settembre 2019 vi sono alcuni casi con una valutazione negativa su durata delle prove. Questi casi hanno frequenze alquanto basse e fisiologiche rispetto all'esperienza ed agli esiti dell'esame. La Commissione invita, comunque, al monitoraggio degli insegnamenti in questione.

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il riesame ciclico non è stato presentato in quanto il CdS è al suo quarto anno di vita.

Nel Monitoraggio il Presidente del CdS spiega come il disallineamento degli indicatori sia imputabile alla peculiarità del Corso di Studio focalizzato sui settori pubblico, sanitario e sociale e non alla presenza di criticità. La peculiarità di questo CdS è evidente nella sua capacità di attrarre studenti laureati in altri Atenei (iC04) con un 61% contro il 17% di Ateneo e il 35% dell'area geografica.

I valori degli indicatori presenti nella scheda di monitoraggio sono stati discussi nel dettaglio e sono state individuate le possibili ragioni della flessione di alcuni di essi rispetto a quelli di Ateneo e degli Atenei della stessa area geografica (numero degli iscritti inferiore a quello di altri corsi della stessa classe; presenza di professionisti (studenti lavoratori) che possono procedere ad un ritmo più lento; in aumento la sostenibilità che passa dal 12,2% al 15% e ottima la performance degli indicatori di occupabilità e soddisfazione. I dati sono stati portati all'attenzione del CCdS nella riunione del 4 settembre 2019 e il loro aggiornamento nella riunione del 29 novembre 2019.

**Criticità:** Nessuna criticità significativa vista la peculiarità degli studenti di questo Corso di Studio. Occorre monitorare il disallineamento degli indicatori rispetto alla media degli Atenei benché fisiologico.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in fase di Riesame ciclico.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link [https://www.university.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non sono presenti criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** nessuno

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Vista la peculiarità dell'utenza a cui il corso di Studio si rivolge, si suggerisce di valutare la possibilità di svolgere ricevimenti per via telematica.

I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica chiedono il potenziamento della rete Wi-Fi della sede distaccata. La Commissione Paritetica si farà portavoce della richiesta stessa.

I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica suggeriscono, inoltre, di incrementare gli spazi studio a disposizione degli studenti e di potenziare il servizio di prestito della biblioteca e di prolungare l'apertura serale della sede decentrata per mettere a disposizione degli studenti un luogo per poter studiare anche dopo il termine dell'attività didattica.

## **CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE, CLASSE LM 16 FINANZA**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è significativa con 658 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 173 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti") e discussi collegialmente nelle sedute del Consiglio di Corso di Studio del 20 marzo e del 4 settembre 2019.

I dati evidenziano una situazione sostanzialmente invariata rispetto alla precedente valutazione con un numero di insegnamenti che mostrano criticità con almeno una segnalazione inferiore al 50% pari a 7 su un totale di 43 insegnamenti, con solo un insegnamento caratterizzato da un numero di criticità elevato (4) ed accompagnato da valutazioni particolarmente basse. Nel verbale il Coordinatore sottolinea che si impegna a discutere personalmente con i docenti degli insegnamenti per i quali sono emerse le maggiori criticità.

Le soglie del 60% e 65% sono state scelte dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%) o al "sufficiente". L'uso di queste due soglie permette di determinare quanti insegnamenti con valutazione "insufficiente" abbiano raggiunto una valutazione pari alla "sufficienza" grazie alle azioni messe in atto.

L'indicatore è calcolato sulle valutazioni degli studenti frequentanti relative ai tre anni accademici 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 e 2017-2018 di cui si dispongono i dati elaborati dall'Ateneo. Da segnalare che l'aumento del numero di insegnamenti (da 29 a 43) non permette una piena comparabilità dei dati fra i diversi anni.

Le tabelle SEF – soglia 65% e SEF- soglia 60% mostrano che non ci sono variazioni significative ad eccezione della domanda 1 relativa alle conoscenze preliminari, per la quale si registra un peggioramento (circa 5 punti percentuali) delle valutazioni rispetto all'anno precedente sia considerando la soglia del 60% sia quella del 65%. Situazione opposta si registra nella voce 3 relativa all'adeguatezza del materiale didattico per la quale si osserva un miglioramento delle valutazioni.

### **Tabella SEF insegnamenti**

<b>Scienze Economiche e Finanziarie</b>	<b>AA 2014-2015</b>	<b>AA 2015-2016</b>	<b>AA 2016-2017</b>	<b>AA 2017-2018</b>
<b>numero totale insegnamenti</b>	29	34	38	43
Percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	27,59%	23,53%	23,68%	6,98%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	7	9	10	11



Infine, si analizzano il numero di insegnamenti con valutazione insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella SEF-insegnamenti mostra un chiaro miglioramento della percentuale degli insegnamenti meno performanti, mentre si osserva un aumento marginale degli insegnamenti con meno di 5 studenti. Questo fatto può essere almeno in parte imputabile alla divisione in tre curricula del CdS. Sarebbe necessario un'analisi degli insegnamenti coinvolti.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è, rispettivamente, 75,24%, 83,58%, 81,56%, 92,37%, 90,41%, e 88,75%. La valutazione dei non frequentanti è soddisfacente e confrontabile con quella dei frequentanti che registra in media le seguenti percentuali di giudizi positivi 79,23%, 84,47%, 84,90%, 90,77%, 96,49%, e 88,10%.

**Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 65%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%			
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	29,41%	18,42%	23,26%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	27,59%	14,71%	13,16%	13,95%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	24,14%	8,82%	23,68%	16,28%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5,26%	2,33%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2,63%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	17,65%	10,53%	13,95%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	13,79%	14,71%	7,89%	11,63%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	14,71%	15,80%	5,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,45%	0,00%	0,00%	2,33%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	2,63%	4,65%

**Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 60%**

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 60%			
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	23,53%	10,52%	16,27%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	20,69%	11,76%	5,26%	9,30%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,79%	5,88%	15,80%	9,30%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5,26%	2,33%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2,63%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	5,88%	10,53%	13,95%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10,34%	5,88%	7,89%	6,98%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	11,76%	18,42%	2,5%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0,00%	2,33%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	0,00%	0,00%

La figura 5 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti, fatta eccezione per un paio di insegnamenti.

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (Corso di Studio: aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi), l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva visto il 75,62% di valutazioni positive dei frequentanti (81 schede compilate) e il 66,41% dei non frequentanti (16 schede compilate).

Si ritiene che il 66,41% delle Parte A Schede 2 e 4 dei non frequentanti sia un dato da interpretare con cautela visto il numero esiguo di questionari compilati.

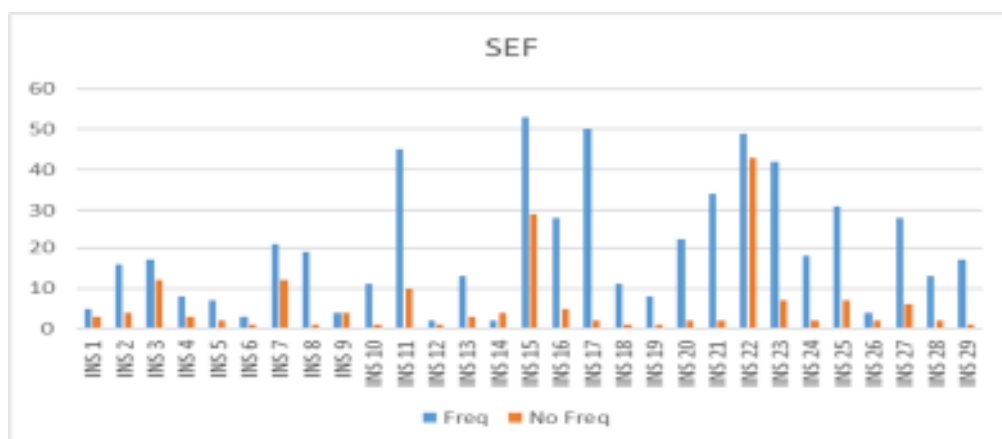


Figura 6: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

**Questionari Parte B** (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 335/658 (49,39%) per i frequentanti e 60/173 (34,68%) non frequentanti. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è soddisfacente. Con riferimento alla sezione dei commenti a "testo libero" degli studenti, si segnala la presenza di 1 insegnamento con un 14% di commenti negativi rispetto al numero di studenti che hanno sostenuto l'esame.

#### Punti di forza

- **gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, e disponibilità del docente (voce D5 96,5% e D10 94,77%)**
- **Il gradimento medio 2017-2018 pari a 89,15% in aumento rispetto all' 87,8% del 2016-2017.**

#### Aree di miglioramento

- **percentuale degli studenti che dichiara che le conoscenze preliminari non sono sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dagli insegnamenti (7 corsi su 43 sono sotto la soglia del 60%). Il confronto degli esiti delle valutazioni 2017-2018 con quelle degli anni precedenti mostra una flessione nella percentuale delle risposte positive;**

**Criticità:** Monitorare gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a cinque.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce di controllare se gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a 5 siano insegnamenti mutuati da altri corsi di studio o da insegnamenti con un numero di crediti diverso.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – ultimo aggiornamento aprile 2019 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) (vedere anche Scheda SUC-CdS B7). La Commissione rileva come l'indicatore D8 (attualmente con un valore medio di superiore al 90%) abbia raggiunto i valori che presentava due anni or sono. Tuttavia, nel consiglio di CdS del 4 settembre 2019 si evidenzia come gli studenti abbiano segnalato alcuni disservizi relativi alla funzionalità delle aule di studio, alle connessioni wireless e alla adeguatezza dei laboratori. Questi commenti trovano fondamento nei questionari di valutazione degli studenti schede 2 e 4 parte A.

**Criticità:** Non si riscontrano particolari criticità, anche a seguito dell'ammodernamento delle attrezzature informatiche recentemente realizzato in tutti i laboratori informatici (aula ECDL inclusa), ad eccezione delle problematiche legate alla connessione wireless.

**Proposte/Suggerimenti:** Si rileva che la problematica relativa alla accessibilità della rete wireless è legata a soluzioni individuabili solo a livello di Ateneo.

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento dei singoli scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro B1) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Nel CCdS del 4 settembre 2019 si sottolinea il gradimento complessivo elevato degli studenti relativamente al funzionamento del corso e all'efficacia della didattica.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. Al contrario, si registra una parziale criticità (24,7 % di risposte negative nelle schede 2 e 4 parte A) relativamente alla organizzazione dell'orario delle lezioni.

**Punti di forza**

- un andamento soddisfacente dell'indicatore degli occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (dato superiore ai valori della classe e dell'Ateneo a 1 anno);
- una performance elevata dell'indicatore sul grado di soddisfazione per il corso di laurea sia per i laureandi che per i laureati;
- un'elevata soddisfazione nei rapporti con i docenti;
- giudizi sul grado di soddisfazione complessiva degli stage molto buoni sia da parte degli

studenti che delle imprese.

### **Aree di miglioramento**

- Migliore l'organizzazione dell'orario delle lezioni.

**Criticità:** i questionari dei Laureati 2018 (Dati AlmaLaurea) pur mostrando un aumento della volontà di re-isciversi allo stesso corso, mostrano la presenza di una percentuale non trascurabile di studenti che si iscriverebbero allo stesso corso ma in un altro Ateneo (24% circa).

**Proposte/Suggerimenti:** Approfondire con gli studenti le motivazioni alla base della presenza di questa percentuale di studenti che si iscriverebbero allo stesso corso ma in un altro Ateneo.

### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati del monitoraggio annuale sono stati commentati dettagliatamente e discussi nella riunione del CCdS del 4 settembre 2019. Il Presidente del CCdS sottolinea che gli iscritti al corso sono in costante aumento ed hanno raggiunto nel 2018 le 79 unità (indicatore iC00a), dato superiore a quello medio degli altri Atenei dell'Italia centrale (55) e della classe a livello nazionale (68). La percentuale degli studenti che si laureano entro la durata normale del corso è pari al 63% (indicatore iC02), in linea con la media della classe a livello nazionale, ma maggiore degli altri atenei dell'Italia centrale. Positivo, e in aumento, il dato sulla percentuale di laureati complessivamente soddisfatti del CdS, con un gradimento che raggiunge il 95.5% (indicatore iC25), dato superiore a quello degli altri Atenei. Positivi gli indicatori legati alla didattica, con valori in generale più alti degli altri Atenei della stessa classe. La percentuale degli studenti del primo anno che proseguono al 2° anno è del 98,5% (indicatore iC14), così come altrettanto alta (87.8%) è la percentuale di studenti che si iscrivono al 2° anno avendo acquisito almeno 1/3 dei crediti del 1° anno (indicatore iC15BIS). Positivo, infine, il dato sull'indicatore della qualità della ricerca dei docenti pari a 1.3, leggermente superiore al dato degli altri Atenei della stessa classe LM16. Si conferma la debolezza degli indicatori relativi all'internazionalizzazione (manca il dato 2018 dell'indicatore iC10).

Per quanto riguarda il commento del CCdS alla condizione occupazionale dei laureati, la Commissione nota che in primo luogo: i) il calo del dato sulla percentuale dei laureati occupati a 1 anno e a 3 anni dal titolo (indicatori iC26 e iC26BIS e indicatore iC07 e iC07BIS, della scheda del CdS); ii) i nuovi valori delle percentuali degli occupati a 1 e 3 anni risultano essere al di sotto della media nazionale e geografica degli altri Atenei.

### **Punti di forza**

- Continua l'aumento degli iscritti e si conferma la percentuale elevata di studenti, laureandi e laureati complessivamente soddisfatti del CdS.

### **Aree di miglioramento**

- Internazionalizzazione (iC10 iC11 e iC12)
- Percentuale di laureati occupati in diminuzione nell'ultimo anno di rilevazione (2018) rispetto agli anni precedenti

**Criticità:** In generale la criticità più evidente riguarda gli indicatori di internazionalizzazione come già ampiamente sottolineato in tutta la documentazione discussa dal CCdS. In particolare,

La Commissione ritiene che le azioni di miglioramento proposte siano adeguate, anche se al momento non ancora valutabili, in quanto la proposta di internazionalizzazione è ancora al vaglio dell'Ateneo. Da monitorare il dato sui laureati occupati a 1 anno e soprattutto a 3 anni che, dopo essere diminuito nell'ultimo anno, si situa al di sotto della media nazionale e geografica.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione condivide l'azione di miglioramento finalizzata ad una maggiore internazionalizzazione del CCdS e suggerisce di dare pronta attuazione alle azioni di miglioramento. Suggerisce l'istituzione di comitati di indirizzo per le consultazioni come indicato anche dal Presidio.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CCdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link [https://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca).

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Nessuno.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento.

Nessuna.

## CONCLUSIONI

I Corsi di Studio offerti dalla Facoltà di Economia sono valutati positivamente per la qualità della didattica con un gradimento positivo complessivo (somma dei giudizi Decisamente Sì e più Sì che no) medio degli studenti frequentanti dell'88,28 in aumento rispetto all'86,5% dello scorso anno. Sono positive anche le valutazioni sulla coerenza tra le modalità di esame dichiarate e quelle applicate e sulle strutture messe a disposizione.

Come evidenziato nella Relazione sulla valutazione della didattica del Nucleo di Valutazione del 24 Aprile 2019, la valutazione della qualità della didattica dei Corsi di Studio da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti è in aumento nell'ultimo triennio.

Questo andamento positivo delle valutazioni fornisce evidenza del buon lavoro effettuato dai Presidenti dei Corsi di Studio e il gruppo di riesame per assicurare la qualità dei Corsi stessi.

Le azioni di miglioramento proposte sono supportate da esigenze emerse dall'analisi dei dati e dal recepimento di bisogni espressi dagli studenti attraverso i loro rappresentanti.

La Commissione apprezza il recepimento dei suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2017-2018 e lo sforzo che ha permesso di ottenere un ottimo livello di trasparenza nei processi decisionali dei Corsi di Studio della Facoltà.

La Commissione ha utilizzato, anche in questa relazione, indicatori per stabilire l'efficacia delle azioni già messe in atto e/o il permanere del loro effetto nel tempo. L'analisi di tali indicatori ha evidenziato una situazione sostanzialmente stabile o in miglioramento di tutti i CdS. In particolare, la percentuale degli insegnamenti con performance inferiore al 65% si è ridotta o è rimasta stabile in tutte le voci del questionario con pochissime eccezioni. L'analisi evidenzia, inoltre, una notevole riduzione della percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.

La Commissione auspica che si continui in tale direzione ribadendo l'opportunità di definire adeguati strumenti di valutazione dell'efficacia degli interventi correttivi posti in essere.

I punti di forza e di attenzione emersi dall'analisi dei questionari e dagli indicatori presenti nelle schede di monitoraggio possono essere sintetizzati come segue:

### Punti di forza dei Corsi di Studio

- Qualità della didattica – gradimento medio EA 89,64% (in diminuzione dal 91%), EC 90% (in diminuzione dal 90,23%), EM 91,90 (in aumento dall'89,50%), IEC 87,08 (in aumento dall'80,59%), MPSS 90,88% (in aumento dal 90,13%), SEF 89,15% (in aumento dall'87,94%);
- Regolarità degli studi – percentuale laureati entro la normale durata del corso - iC02 (ove disponibile) sopra la media nazionale EA, EC, IEC, MPSS, SEF; iC01-percentuale di studenti regolari che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare EA, EC, IEC, SEF
- Internazionalizzazione – percentuale di cfu conseguiti all'estero sul totale dei cfu entro la durata normale del corso -iC10- sopra media area: EC, IEC;
- Efficacia (ove disponibile) – indicatore soddisfazione iC25 sopra media area: EA, EC, IEC, MPSS, SEF, indicatore sull'occupabilità iC26 sopra media (disponibile solo per Lauree Magistrali): IEC, MPSS;
- Docenza – indicatore percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori caratterizzanti - iC08 sopra media area (ove disponibile): IEC, SEF.

### Punti di attenzione dei Corsi di Studio

- Internazionalizzazione - indicatori ANVUR iC10, iC11: EA, MPSS, SEF;
- Attrattività - indicatore ANVUR -iC03: EA (in aumento), EC (in aumento);
- Regolarità agli studi - percentuale laureati entro la normale durata del corso iC02 (ove disponibile): EM;  
iC01-percentuale di studenti regolari che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare EM, MPSS;
- Sostenibilità - rapporto docenti studenti (iC05): EC, MPSS.

La Commissione, inoltre, individua due ulteriori aree di miglioramento:

- Razionalizzazione degli insegnamenti con un numero di studenti frequentanti inferiore a 5;
- Miglioramento della performance degli insegnamenti con gradimento inferiore al 50% in qualche voce del questionario. Il numero di questi insegnamenti, comunque, si è fortemente ridotto.
- Monitoraggio della performance dell'indicatore "Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea" (tutti i CdS esclusi IEC e MPSS);



### SCHEDA DI SINTESI

CdS / Classe	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
<p>ECONOMIA AZIENDALE L-18</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Problematiche sull'adeguatezza delle postazioni informatiche in fase di risoluzione;</li> <li>- Rapporto studenti/docenti;</li> <li>- Numero studenti che hanno acquisito 12 crediti all'estero in aumento ma ancora sotto la media;</li> <li>- Flessione significativa dell'indicatore iC15 – numero di cfu acquisiti al primo anno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analisi dei risultati test di ingresso per valutare il tipo di preparazione degli studenti in ingresso al fine di organizzare un'attività di supporto agli studenti mirata a colmare le carenze e a orientare gli studenti nelle scelte degli insegnamenti: attività di tutorato, "settimana zero", precorsi di matematica, incontri studenti inizio terzo anno;</li> <li>- Analisi delle problematiche relative all'andamento degli immatricolati e dei risultati dei test di ingresso;</li> <li>- Accordo di doppio titolo ed orientamento per promuovere i progetti internazionali;</li> <li>- Organizzazione di incontri periodici per aree disciplinari al fine di migliorare il coordinamento e/o allineamento dei programmi.</li> </ul>
<p>ECONOMIA E COMMERCIO L-33</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Leggera flessione degli indicatori del Quadro E (C13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU ed alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno;</li> <li>- Carico didattico e conoscenze preliminari da migliorare ulteriormente;</li> <li>- Flessione dell'indicatore iC18 – laureati che si iscriverebbero allo stesso CdS:</li> <li>- Rapporto studenti/docenti troppo alto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Continuità negli interventi mirati al recupero di lacune in ingresso e all'orientamento nelle scelte al fine di velocizzare le loro carriere: attività di tutorato, percorso di matematica "settimana zero", ed orientamento studenti inizio terzo anno;</li> <li>- attivazione di un progetto di continuità tra scuola superiore e università su materie di base quali matematica per il recupero delle conoscenze;</li> <li>- avvio consultazioni con i partner Erasmus per la messa a punto di un pacchetto di crediti (30 cfu) erogati in lingua inglese per studenti Erasmus;</li> <li>- istituzione di un comitato di indirizzo per le consultazioni periodiche;</li> <li>- acquisizione dei dati degli esami per elaborazioni più dettagliate delle carriere.</li> </ul>

<b>CdS / Classe</b>	<b>Criticità riscontrate</b>	<b>Buone pratiche riscontrate</b>
ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Flessione numero degli iscritti;</li> <li>- Il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso è leggermente inferiore sia alla media della classe, sia a quella di Ateneo;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Molta attenzione alle istanze provenienti dalle parti sociali e riflessione continua del CDS in funzione di aggiornamento della offerta formativa anche in ragione degli obiettivi del progetto Dipartimenti di Eccellenza.</li> <li>- Commissione per la revisione dell'offerta formativa relativa al curriculum Economia e Diritto d'Impresa.</li> </ul>
INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insegnamenti con meno di 5 studenti frequentanti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Politica di anticipazione delle iscrizioni.</li> <li>- Cinque accordi di doppio titolo con Università della Germania, Spagna e Argentina, Polonia e Kosovo.</li> <li>- Attivazione per predisporre postazioni con software in lingua inglese.</li> </ul>
MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Il numero di studenti che riescono a conseguire 40 cfu nella normale durata del corso iC01 inferiore alle media degli atenei non telematici (trend discendente);</li> <li>- criticità nelle conoscenze preliminari dei corsi quantitativi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programmazione all'interno di ogni insegnamento di ore per uniformare il livello di conoscenze degli studenti;</li> <li>- Supporto per il recupero delle lacune attraverso ore di didattica aggiuntiva.</li> </ul>
SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Valutazione delle conoscenze preliminari leggermente in aumento;</li> <li>- Flessione degli indicatori dei laureati sul grado di soddisfazione per il CdS;</li> <li>- Livello di internazionalizzazione del Corso di Studio;</li> <li>- Insegnamenti con meno di 5 frequentanti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Colloqui programmati del Presidente del CdS con gli studenti iscritti al Corso;</li> <li>- Interventi correttivi mirati alla internazionalizzazione del Corso di Studio attraverso un progetto per la costituzione di una rete di scambi di docenza.</li> </ul>