

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)
FACOLTÀ DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"
A.A. 2021/2022**

Allegato n.1 alla seduta della Commissione Paritetica del 21 dicembre 2022

Sommario

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| PREMESSA | 1 |
| SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA AZIENDALE | 6 |
| SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA E COMMERCIO | 7 |
| SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA E MANAGEMENT | 8 |
| SCHEDA DI SINTESI DI INTERNATIONAL ECONOMIS AND COMMERCE | 9 |
| SCHEDA DI SINTESI DI MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI | 10 |
| SCHEDA DI SINTESI DI SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE | 11 |
| SCHEDA DI SINTESI DI MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE | 12 |
| SCHEDA DI SINTESI DI DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE | 13 |
| CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE (EA), CLASSE L-18 - Scienze dell'economia e della gestione aziendale | 15 |
| CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO (EC), CLASSE L-33 - Scienze dell'economia | 25 |
| CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT (EM), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali | 34 |
| CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE (IEC), CLASSE LM-56 - Scienze dell'Economia | 41 |
| CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI (MPSSS), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali | 49 |
| CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE (SEF), CLASSE LM 16 FINANZA | 59 |
| CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE (MASEC), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali | 67 |
| CORSO DI STUDIO IN DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE (DSEI), INTERCLASSE LM-56 (Scienze dell'economia) E LM-91 (Tecniche e metodi per la società dell'informazione) | 74 |
| CORSO DI STUDIO IN DIGITAL ECONOMICS AND BUSINESS (DEB), INTERCLASSE L-18 (Scienze dell'economia e della gestione aziendale) e L-33 (Scienze economiche) | 80 |
| CONCLUSIONI | 81 |

PREMESSA

Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia “G. Fuà” è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell’art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio.

La componente dei docenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia “G. Fuà” è stata designata nel Consiglio di Facoltà del 18/10/2021, per il triennio 2021-24. La designazione è avvenuta ai sensi dell’art. 6 del Regolamento della Facoltà di Economia *Giorgio Fuà* (verbale seduta n. 10 del 18-10-21). Il Presidente della Commissione Paritetica è stato eletto con voto palese (come da prassi consolidata) nella persona del Prof. Sergio Branciarì nella riunione 04/11/2021. Il Vicepresidente è la studentessa Deborah Scaloni, eletta nella riunione del 23/03/2021. Gli studenti, in carica per un biennio, sono stati designati nei Consigli di Facoltà del 02/02/2021, del 25/03/2021, 20/01/2022, 08/11/2022, 15/11/2022.

Attualmente la Commissione è composta dai seguenti membri:

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Nome e COGNOME | CdS/Area di Afferenza | Nome e COGNOME | CdS |
| Prof.ssa Giulia BETTIN | Area Economica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica | Lucia Pia AUGELLO | Management Pubblico e dei Servizi Socio-Sanitari (MPSSS) |
| Prof. Sergio BRANCIARI | Area Aziendale Economia e Management (EM) | Andrea BELARDINELLI | Management della Sostenibilità ed Eco- nomia Circolare (MASEC) |
| Prof.ssa Serena BRIANZONI | Area Matematica Economia e Commercio (EC) | Carmen DIANO | Economia e Commercio (EC) |
| Prof.ssa Lucia MONTANINI | Area Aziendale Coordinatore della Commissione Didattica | Giulia ELEUTERI | Economia e Commercio (EC) |
| Prof. Giulio PALOMBA | Area Economica Corso di Studio in Economia Aziendale (EA) | Gianluca FERRI | Scienze Economiche e Finanziarie (SEF) |
| Prof.ssa Claudia PIGINI | Area Economica Scienze Economiche e Finanziarie (SEF) | Filippo Lupo PALMIZI | International Economics and Commerce (IEC) |
| Prof. Domenico POTENA | Area Ingegneria informatica Data Science per l’Eco- nomia e le Imprese (DSEI) | Denise PIOTTI | Economia e Management (EM) |
| Prof. Giuseppe RICCIARDO LAMO- NICA | Delegato del Preside di Facoltà per l’elaborazione dati | Alessia POLISINI | Economia Aziendale (EA) |
| Prof.ssa Elena SPINA | Area Sociologica Management Pubblico e dei Servizi Socio-Sanitari (MPSSS) | Deborah SCALONI | Economia e Management (EM) |

(segue tabella)

(segue tabella)

| | | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|
| Prof. Massimo TAMBERI | Area Economica International Economics and Commerce (IEC) | Helena SETAIOLI MORONI | Data Science per l’Economia e le Imprese (DSEI) |
| Prof.ssa Mariacristina ZARRO | Area giuridica Rappresentante del Management della Sostenibilità ed Economia Circolare (MASEC) | Ludovica SIBILLA | Economia e Commercio (EC) |

Corsi di Studio oggetto di analisi

| Corso di Laurea | Classe | SEDE |
|----------------------------------------------------------|------------------|--------------------------|
| Economia Aziendale | L-18 | San Benedetto del Tronto |
| Economia e Commercio | L-33 | Ancona |
| Corsi di Laurea Magistrale | | |
| Economia e Management | LM-77 | Ancona |
| International Economics and Commerce | LM-56 | Ancona |
| Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari | LM-77 | San Benedetto del Tronto |
| Scienze Economiche e Finanziarie | LM-16 | Ancona |
| Management della Sostenibilità e dell’Economia Circolare | LM-77 | Ancona |
| Data Science per l’Economia e le Imprese | LM-56 e LM-91 | Ancona |

Nell’Anno Accademico 2019-2020 sono stati progettati due nuovi corsi di Laurea Magistrale, divenuti operativi dall’anno Accademico 2020-2021, Management della Sostenibilità e dell’Economia Circolare, Data Science per l’Economia e le Imprese. Questi due nuovi corsi formano per la prima volta oggetto di analisi. Alcune informazioni (per esempio schede valutazione della didattica da parte degli studenti) sono disponibili solo per gli insegnamenti attivati a partire dall’A.A. 2020-21, mentre mancano per i corsi attivati dall’A.A. 2021-22.

Per l’A.A. 2022-23 vi è stata l’attivazione del corso di laurea triennale in lingua inglese, Digital Economics and Business (DEB), interclasse L-18 ed L-33. Poiché al momento non si hanno dati disponibili, il corso in questione non rientra fra quelli esaminati.

Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2021-2022

23 marzo 2022, Scheda SUA-CdS; offerta formativa A.A. 2022-2023; calendario attività didattiche A.A. 2022-2023; questionari valutazione didattica; analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2022-2023; aggiornamento Regolamento didattico dei corsi di studio; suggerimenti del PQA alla relazione annuale; proposte per migliorare la gestione informatica delle lauree triennali; prime riflessioni su assegnazione compiti didattici in presenza di valutazioni negative da parte degli studenti.

22 settembre 2022 Procedure gestione tesi triennali, assegnazione compiti didattici in presenza valutazioni negative degli studenti, caratteristiche prova finale lauree triennali, iscrizione in contemporanea a due corsi di studio di istruzione universitaria.

14 novembre 2022 Rapporto di riesame ciclico – CdS Scienze Economiche e Finanziarie; banche dati RAD e SUA-CdS accreditamento corsi di studio A.A. 2023-2024; organizzazione dei lavori per la stesura della Relazione Annuale con formazione sottocommissioni e indicazioni correlate; contemporanea iscrizione a due corsi di studio (L. 33/2022): approfondimento modalità organizzative; valutazione progetti per la didattica (Settimana “Zero” e OFA).
Le sottocommissioni per la stesura della relazione annuale sono così formate:

Corsi di Laurea Triennali

ECONOMIA E COMMERCIO: Giulio Palomba, Carmen Diano, Giulia Eleuteri, Ludovica Sibilla, Giulia Eleuteri

ECONOMIA AZIENDALE: Serena Brianzoni, Lucia Montanini, Alessia Polisini

Corsi di Laurea Magistrale

ECONOMIA E MANAGEMENT: Lucia Montanini, Mariacristina Zarro, Denise Piotti, Deborah Scaloni

INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE: Giulia Bettin, Claudia Pigni, Filippo Lupo Palmizi, Helena Setaioli Moroni

MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI: Sergio Branciarì, Elena Spina, Lucia Pia Augello

SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE: Massimo Tamberi, Gianluca Ferri, Alessia Polisini

MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ E DELL'ECONOMIA CIRCOLARE: Sergio Branciarì, Domenico Potena, Andrea Belardinelli

DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE: Claudia Pigni, Giuseppe Ricciardo Lamonica, Alessia Polisini

La Commissione programma una ulteriore riunione nella giornata del 07/12/2022 ore 12.00, con il seguente punto all'ordine del giorno: Aggiornamento lavori delle sottocommissioni per la stesura della Relazione Annuale. Nella riunione del 07/12/2022 sarà stabilita una nuova convocazione per l'esame e l'approvazione della Relazione Annuale 2021-2022.

7 dicembre 2022 Incontro delle sottocommissioni per analizzare e discutere i documenti relativi ai Corsi di Studio e creare una bozza della Relazione Annuale. Entro il 16 dicembre dovranno pervenire tutti i lavori delle sottocommissioni per la stesura definitiva della Relazione Annuale. La Commissione si riconvoca il 21 dicembre 2022 alle ore 11, al fine di approvare la Relazione Annuale, inviarla agli organi competenti entro la scadenza fissata e sottoporla al Consiglio di Facoltà di gennaio.

21 dicembre 2021 Esame e approvazione della Relazione Annuale da illustrare al Consiglio di Facoltà del mese di gennaio. Il Presidente invierà al nucleo e al PQA la Relazione.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 20 ore (di cui 10 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informative dei CDS nel portale UNIVERSITALY: http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

- b) Relazione Annuale AVA (con AUDIT) e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo_di_valutazione_1

- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>

- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1

- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito: https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report_indicatori_AVAISO_carriere_studenti

- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>

Oppure al sito https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1

- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute del PQA](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute_del_PQA)

- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa> e al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica->

- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/guida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA AZIENDALE

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ECONOMIA AZIENDALE L-18</p> | <p>(*) Il materiale didattico e la motivazione verso la disciplina per alcuni insegnamenti</p> <p>(*) Calo (non marcato) nell'organizzazione complessiva degli insegnamenti</p> <p>(*) Indicatori legati alla percentuale di studenti che proseguono negli studi pur con un numero non elevato di crediti conseguiti (iC15 e iC16)</p> <p>(**) Studenti con almeno 40 CFU conseguiti nell'anno di corso</p> <p>(**) Bassa percentuale crediti conseguiti nel I anno e nel proseguimento degli studi (iC01, iC13, iC14)</p> <p>(**) Indicatori legati al grado di internazionalizzazione</p> | <p>Molto buona la media dei giudizi positivi degli studenti</p> <p>Per alcuni indicatori relativi alle strutture si nota un miglioramento continuo</p> <p>Elevato impegno del CdS, con molteplici iniziative anche legate al territorio</p> <p>Buono il rapporto studenti/docenti, in progressiva diminuzione</p> | <p>Attività di orientamento in itinere</p> <p>Career manager</p> | <p>Mantenere vivo il dialogo e lo stimolo verso i docenti quando vi sono situazioni con un gradimento non ottimale</p> <p>Continuare a prestare attenzione agli indicatori in calo nell'organizzazione complessiva degli insegnamenti</p> <p>Continuare a verificare l'utilizzo delle attrezzature, della rete wireless, del laboratorio</p> <p>Continuare con l'attento monitoraggio degli indicatori ritenuti particolarmente critici</p> <p>Continuare con le azioni già intraprese per migliorare il grado di internazionalizzazione</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA E COMMERCIO

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ECONOMIA E COMMERCIO L-33</p> | <p>(*) In alcuni casi, le conoscenze preliminari possedute</p> <p>(*) Il carico di studio e la capacità di stimolare l'attenzione, per alcuni insegnamenti</p> <p>(**) Servizio rete wireless (1)</p> <p>(*) Indicatore crediti conseguiti all'estero, inferiore rispetto alle medie di confronto.</p> | <p>Gradimento medio elevato</p> <p>Alcuni indicatori relativi alla valutazione della didattica in aumento</p> <p>Buona capacità di analisi anche grazie ai componenti del comitato di indirizzo</p> <p>Giudizio positivo dei laureati, sopra gli atenei di confronto.</p> | <p>Accordo di doppio titolo con l'università di Castellon de La Plana (Valencia, Spain)</p> | <p>Prestare attenzione alle conoscenze preliminari, anche attraverso la Settimana Zero.</p> <p>Monitorare gli insegnamenti della rosa a scelta libera per una razionalizzazione del percorso di studi.</p> <p>Attraverso il syllabus ponderare gli insegnamenti ritenuti "troppo densi" dagli studenti.</p> <p>Per un insegnamento, capire la bassa incidenza dei frequentanti rispetto ai non frequentanti</p> <p>Adeguare i programmi per renderli più aderenti alla domanda dei laureati, continuando a dialogare con gli stakeholder</p> <p>Monitorare l'andamento dell'internazionalizzazione</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

(1) A differenza di altri corsi di studio, che talvolta segnalano la questione come area di miglioramento, per Economia e Commercio la componente studentesca valuta come criticità rilevante il servizio legato alla wireless

SCHEDA DI SINTESI DI ECONOMIA E MANAGEMENT

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77</p> | <p>(*) Il numero di insegnamenti non mutuati con meno di cinque valutazioni</p> <p>(*) Un l'insegnamento con diverse valutazioni insufficienti</p> <p>(*) Poco curati gli aspetti formali della comunicazione, utili a far meglio comprendere ciò che si è effettivamente svolto.</p> <p>(*) Alcune informazioni quantitative nella scheda SUA</p> <p>(**) Flessione della percentuale degli iscritti</p> <p>(*) Informazioni nella scheda SUA sul regime di tempo parziale</p> | <p>Molto positiva la media dei giudizi positivi degli studenti sulla didattica</p> <p>Elevata soddisfazione per l'organizzazione degli esami</p> <p>Elevato apprezzamento materiali, ausili didattici, aule e laboratori</p> | | <p>Continuare con lo sfolgimento degli esami non mutuati con meno di cinque studenti</p> <p>Monitorare l'insegnamento con diversi giudizi negativi</p> <p>Prese elettriche nelle aule da incrementare e attivarsi per far migliorare la rete wi-fi</p> <p>Comunicare in modo più attento analisi e iniziative</p> <p>Portare a compimento alcuni suggerimenti della Paritetica, relazione 2021</p> <p>Inserire negli insegnamenti una parte pratica</p> <p>Migliorare l'informazione sul regime di tempo parziale</p> <p>Sportello di supporto per la tesi</p> <p>Migliorare la parte burocratica degli stage/tirocini</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI INTERNATIONAL ECONOMIS AND COMMERCE

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE LM-56 | (*) Calo di diverse valutazioni espresse dagli studenti (*) Crescita insegnamenti con meno di cinque valutazioni (*) Migliorabili alcuni commenti nella scheda SUA sulle valutazioni degli studenti. (*) Migliorabili alcune informazioni scheda SUA, quadro B7, opinioni dei laureati. (*) Per alcuni insegnamenti, le modalità di accertamento delle conoscenze (*) Matrice di Tuning per alcune parti scheda SUA | Opinioni molto positive dei frequentanti sull'adeguatezza del carico di insegnamenti e sull'organizzazione complessiva del corso Strutture di coordinamento per la didattica Analisi completa e potenzialmente efficace della scheda di monitoraggio | | Analizzare le cause del peggioramento delle valutazioni Descrizione più dettagliata risultati dei questionari, anche nella scheda SUA (dove possibile) Riportare, sia pure in modo essenziale, le opinioni dei laureati nella scheda SUA Per alcuni insegnamenti, le modalità di accertamento delle conoscenze vanno illustrate in modo più chiaro Elaborazione della matrice di Tuning nella scheda SUA, per chiarire il collegamento tra conoscenze e comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77</p> | <p>(*) Insegnamenti quantitativi alla voce conoscenze preliminari</p> <p>(*) Adeguatezza del carico di studio</p> <p>(*) Compilazione dei questionari non obbligatori</p> <p>(*) Calo di molte voci relative alla parte aule/attrezzature</p> <p>(*) Disallineamento valutazioni frequentanti e non sui servizi</p> <p>(*) Per alcuni insegnamenti flessioni sulla valutazione della prova d'esame</p> <p>(*) Andamento altalenante di alcuni indicatori relativi alla didattica</p> <p>(*) Internazionalizzazione</p> | <p>Aumento raggio di attrazione del Corso di Studio a livello nazionale</p> <p>Gradimento medio complessivo pari al 90%</p> <p>Istituzione/previsione di corsi integrativi e didattica di supporto per gli studenti</p> <p>Intenso dialogo con gli stakeholders</p> <p>Incremento iscritti</p> <p>Integrazione con altri percorsi di studio, anche di tipo professionale</p> | <p>Corsi integrativi e didattica di supporto per gli studenti</p> | <p>Sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari non obbligatori</p> <p>Prestare attenzione su aule/attrezzature, con interventi mirati in caso di peggioramento</p> <p>Da migliorare wi-fi, prese elettriche, biblioteca</p> <p>Monitorare gli insegnamenti su cui è in calo il giudizio sulla prova d'esame</p> <p>Continuare nelle azioni avviate per migliorare l'internazionalizzazione</p> <p>Tenere conto delle molteplici proposte della componente studentesca, relative a spazi, servizi di vario genere, stage, tutorato, centro linguistico</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16 | (*) Insegnamenti con un basso numero di questionari compilati (**) Numero di insegnamenti con basso numero di studenti iscritti (*) Rete wireless (**) Internazionalizzazione (**) Attrattività in generale | Elevato grado di soddisfazione degli studenti Sottocommissioni per allineamento e integrazione dei programmi Capacità di cogliere le criticità rilevanti e le aree di miglioramento, con l'attivazione di interventi adeguati | | Per gli insegnamenti con pochi iscritti, verificare se sono mutuabili da altri corsi di studio Proseguire con le azioni già intraprese e monitorarne attentamente gli effetti. Promuovere la conoscenza sulle caratteristiche del CdS |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE LM-77</p> | <p>(*) Adeguatezza del materiale didattico e la chiarezza espositiva per alcuni insegnamenti</p> <p>(*) Rete wireless</p> <p>(*) Per qualche insegnamento il tempo per la prova scritta</p> <p>(*) Internazionalizzazione</p> | <p>Analisi, gestione e utilizzo dei questionari svolta in modo chiaro e organico, con azioni correttive attuate con rapidità</p> <p>Strutture, attività coordinamento didattica</p> <p>Approfondita capacità di analisi delle informazioni</p> | | <p>Prestare attenzione all'evoluzione dei giudizi degli studenti, sia sull'adeguatezza del materiale didattico sia sulla chiarezza espositiva.</p> <p>Monitorare gli insegnamenti con qualche elemento di insoddisfazione nella prova scritta</p> <p>Attivare non appena possibile le azioni di miglioramento legate all'internazionalizzazione.</p> <p>Tenere in considerazione le proposte della rappresentanza studentesca su prese elettriche, procedure tirocini, corsi preliminari, seminari e visite aziendali</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

SCHEDA DI SINTESI DI DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE

| CdS / Classe | Criticità | Punti di forza | Buone prassi | Raccomandazioni CPDS |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE (DSEI), INTERCLASSE LM-56 E LM-91</p> | <p>(*) Per qualche insegnamento, gradimento non elevato in alcune domande del questionario.</p> <p>(*) Per un insegnamento poco chiare le modalità di accertamento delle conoscenze.</p> <p>(*) Internazionalizzazione</p> | <p>Grado di soddisfazione degli studenti</p> <p>Capacità nell'analisi dei dati e nell'individuazione di criticità (rilevanti e non).</p> | | <p>Monitorare gli insegnamenti con gradimento sotto il 65% in qualche domanda</p> <p>Tenere sotto controllo le modalità di accertamento delle conoscenze per l'insegnamento segnalato. Intervenire se il problema permane</p> <p>Attivarsi con iniziative fattibili per favorire l'internazionalizzazione</p> |

(*) Non particolarmente rilevanti, denominate aree di miglioramento nelle parti dedicate ai singoli CdS; (**) rilevanti

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE (EA), CLASSE L-18 – Scienze dell'economia e della gestione aziendale

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. In termini di partecipazione alla rilevazione, 1518 le risposte per i questionari online degli studenti frequentanti (contro 1546 dell'anno precedente) e 421 quelle dei non frequentanti (a fronte dei precedenti 440). Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 3,67, in lieve aumento rispetto al 3,51 dello scorso anno.

I risultati della valutazione sia dei questionari con compilazione obbligatoria sia di quelli non obbligatori da compilare dopo la sessione di esami sono stati ampiamente commentati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Le suddette valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 31 maggio 2022.

Il CCdS nella seduta del 10 marzo 2022 ha discusso e recepito le osservazioni e i suggerimenti della Commissione Paritetica riportate nella Relazione Annuale 2020-2021. La Commissione apprezza l'impegno del Presidente del CdS nel valutare la possibilità di organizzare nella sede di San Benedetto del Tronto programmi internazionali simili al GTP del CdS "international Economics and Commerce".

Il CCdS del 31 maggio 2022 ha discusso i risultati dell'analisi dei questionari di valutazione della didattica degli studenti relativi all'a.a. 2020-2021. Nel complesso la valutazione dell'attività didattica svolta nell'anno accademico 2020-2021 è giudicata positivamente dagli studenti frequentanti e non frequentanti, e non si evidenziano criticità che richiedano interventi. Sono richiamati i suggerimenti degli studenti a proposito dell'inserimento di prove intermedie (non ammesso dal regolamento vigente) e all'aumento dell'attività di supporto didattico. Con riferimento a quest'ultimo suggerimento, il CCDS concorda nel ritenere che, di fatto, molti insegnamenti del CdS prevedono già le attività di tutorato e di supporto alla didattica ma scarsa è la frequenza da parte degli studenti. Il CCDS concorda nel prendere atto dei suggerimenti degli studenti nell'a.a. 2022-2023.

La Commissione apprezza l'intento del Presidente di parlare con i docenti interessati circa i pochi casi di valutazione non sufficiente (Verbale del CCdS del 31 maggio 2022).

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare valido sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Veniamo ora all'analisi dei dati svolta da questa Commissione. Anche quest'anno, prosegue il monitoraggio sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto lo scorso anno. Si è quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la "percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65%" (calcolato sulla base della somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al

“più che sufficiente” (i.e. 65%). Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

L'indicatore, riportato nella Tabella 1.EA, è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di sei anni accademici (2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 e 2020-2021).

I dati utilizzati per lo studio dell'andamento temporale dell'indicatore contengono le valutazioni degli insegnamenti con almeno sei studenti. Gli insegnamenti con meno studenti sono stati comunque conteggiati nel totale.

Tabella 1.EA. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% | | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Cod. | Testo | 2015-2016 | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 24.14% | 3.22% | 10.34% | 9.68% | 6,25% | 5,40% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 10.34% | 6.45% | 0.00% | 3.23% | 6,25% | 5,40% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 6.90% | 3.22% | 3.45% | 6.45% | 0.00% | 5,40% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 6.90% | 0.00% | 0.00% | 3.23% | 9,38% | 8,11% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0,00% | 0,00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 3.45% | 0.00% | 3.45% | 6.45% | 0,00% | 2,70% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 3.45% | 0.00% | 3.45% | 3.23% | 0,00% | 2,70% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..) sono utili all'apprendimento della materia? | 3.45% | 3.22% | 10.34% | 3.23% | 0.00% | 0,00% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0,00% | 0,00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0,00% | 0,00% |
| D11 | E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0,00% | 0,00% |

L'efficacia delle azioni messe in atto dal CCdS è confermata dall'andamento temporale del gradimento relativo alle voci del questionario di valutazione della didattica “conoscenze preliminari” e “attività didattiche integrative” (D1 e D8). Infatti, rispetto allo scorso anno, continua il trend positivo dell'indicatore D1 mentre D8 si conferma ottimo e stabile.

L'indicatore D6 relativo all'interesse verso la disciplina mostra un lieve aumento rispetto al 2019-2020, ma risulta comunque minore dei precedenti valori che avevano registrato un suo deterioramento.

Per quanto riguarda la voce relativa al materiale didattico (D3), si evince un peggioramento rispetto all'anno precedente. Tuttavia, si riscontra un andamento instabile osservando gli anni passati. Pertanto, non si evidenzia un suo peggioramento complessivo ma si suggerisce di monitorare l'andamento dell'indicatore.

Si osserva una lieve diminuzione dell'indicatore per le voci relative al carico di studio e alle modalità di esame (D2 e D4), questi risultano quindi migliori o pressoché stabili rispetto agli anni precedenti. La Commissione suggerisce di continuare a monitorare gli indicatori D2 e D4.

Per quanto riguarda le restanti voci del questionario, si evincono andamenti dei relativi indicatori molto buoni.

In conclusione, la media di risposte positive del CdS è molto buona ed in linea con quelle della Facoltà di Economia e dell'Ateneo.

La Tabella 2.EA registra il numero degli insegnamenti con meno di 5 questionari ed il numero di insegnamenti con almeno una voce con gradimento strettamente minore del 50%, relativamente agli studenti frequentanti. La percentuale di insegnamenti con almeno una voce con gradimento strettamente minore del 50% è buona ed in linea con il miglioramento dell'ultimo triennio.

Tabella 2.EA. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| Economia Aziendale | AA 2015-2016 | AA 2016-2017 | AA 2017-2018 | AA 2018-2019 | AA 2019-2020 | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 29 | 31 | 29 | 31 | 32 | 37 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% | 6,90% | 9,67% | 8% | 0% | 3,13% | 5,40% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 6 | 5 | 5 | 2 | 6 | 5 |

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti, in merito agli insegnamenti con più di 5 studenti, la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4 è rispettivamente: 71,44%, 80,79%, 80,24%, 82,35%. Pur osservando un lieve calo rispetto all'anno precedente, le percentuali risultano molto buone.

La Figura 1.EA mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, per la quasi totalità degli insegnamenti, il numero di frequentanti risulta maggiore di quello dei non frequentanti.

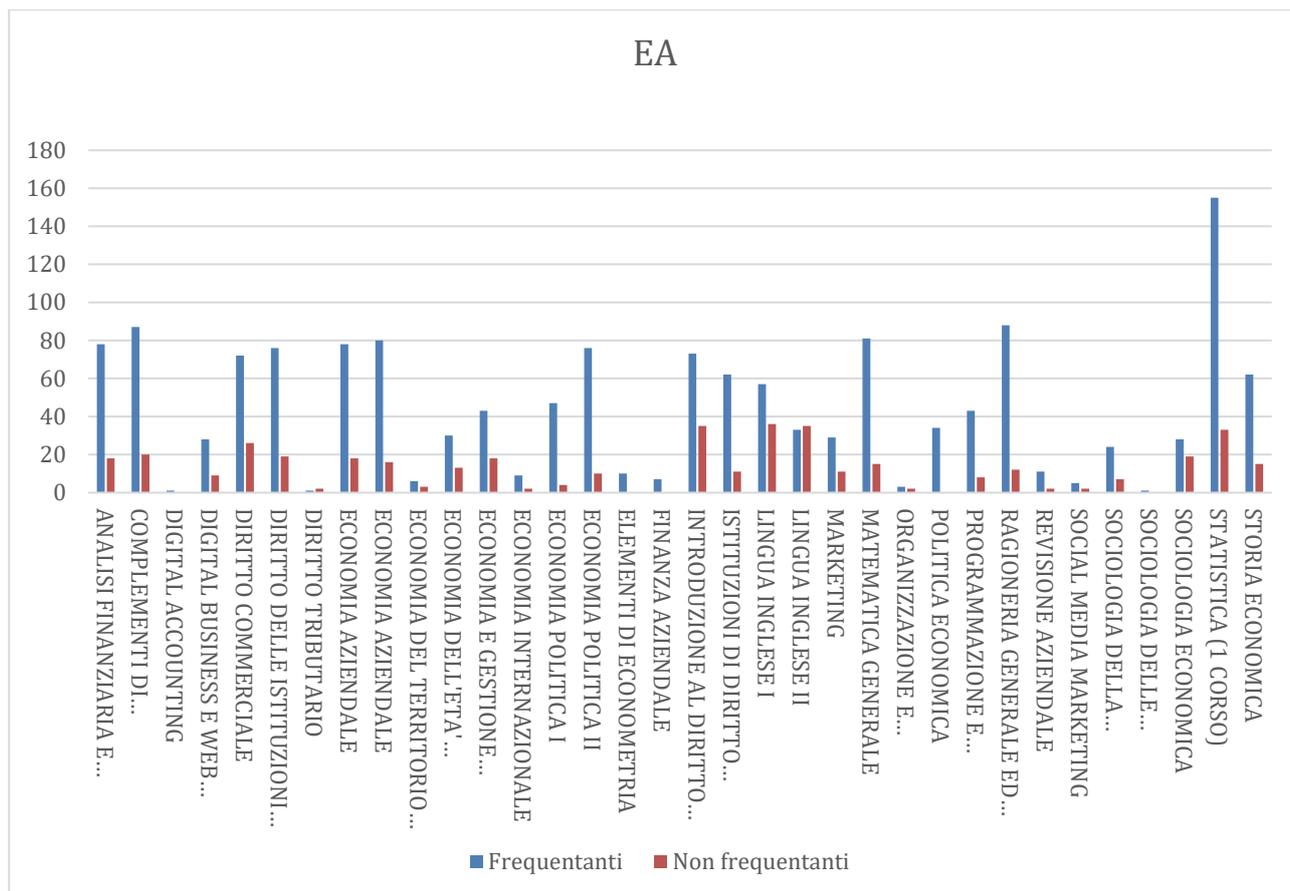


Figura 1.EA. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

Anche quest'anno, la Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente, calcolando il rapporto del numero di schede dei questionari non obbligatori e dei questionari obbligatori per gli studenti frequentanti. Risulta 931/1518 cioè 61,33% (contro i precedenti 57,95% e 51,5% degli ultimi due anni).

Le percentuali di valutazioni positive degli studenti frequentanti e non frequentanti superano tutte il 90%, non si evincono quindi criticità.

Conclusioni: le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento continuano a sortire esiti positivi nei seguenti termini:

- Percentuali che lo scorso anno evidenziavano criticità in crescita
- Nessun insegnamento presenta voci con gradimento inferiore al 60%

Punti di forza: molto buona la media dei giudizi positivi degli studenti.

Aree di miglioramento: il materiale didattico e la motivazione verso la disciplina per gli insegnamenti sotto la soglia di gradimento del 65%.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: mantenere vivo il dialogo e lo stimolo verso i docenti quando vi sono situazioni con un gradimento non ottimale.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il CCDS, nella seduta del 31 maggio 2022, discute i risultati dei questionari di valutazione su "aule, attrezzature e servizi di supporto" e concorda nel monitorare i tre indicatori che hanno registrato una diminuzione dei giudizi positivi: l'organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.), l'adeguatezza di aule in cui sono svolte le lezioni, l'adeguatezza di aule e spazi studio (dotazione di prese elettriche, tavoli, ecc.). La Commissione apprezza l'iniziativa del Presidente di intervenire con la Presidenza in fase di organizzazione dell'attività didattica in merito alla definizione degli orari e all'assegnazione delle aule.

Analizzando la sintesi dei **questionari parte A** (*Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto*, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) da parte di questa Commissione si osservano percentuali di risposte positive molto buone e tutte comprese tra il 76% e il 96%. L'unica voce che lo scorso anno presentava una percentuale di risposte positive inferiore al 70%, relativa ai laboratori, conferma il trend crescente già osservato (con il 76,39% di risposte positive). Anche i dati relativi alla rete wireless e alle biblioteche continuano a migliorare, come evidenziato nella Tabella 3.EA.

Tabella 3.EA. Adeguatezza della rete wireless, dei laboratori e delle biblioteche – studenti frequentanti

| Domanda | %Positive 2019-2020 | %Positive 2020-2021 |
|----------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| D10 - È risultata adeguata la rete wireless? | 72% | 77% |
| D7 - Sono risultati adeguati i laboratori? | 69% | 76% |
| D6 - Sono risultate adeguate le biblioteche? | 76% | 81% |

L'indicatore D2 relativo all'organizzazione complessiva registra una diminuzione (88,61% contro il 92,21% dello scorso anno), ma risulta in ogni caso buono ed in linea con la media di dipartimento. La Commissione consiglia di monitorare l'indicatore.

Il giudizio dei docenti emerso dai questionari evidenzia qualche criticità sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (sia in termini di aule destinate alle attività didattiche sia in termini di orari delle lezioni), sulle attrezzature didattiche e d'ufficio, sulle attività didattiche integrative e, in parte, anche sul livello di soddisfazione per il servizio degli uffici di segreteria e di portineria. La Commissione apprezza l'impegno del Presidente del CdS di intervenire in riferimento alla criticità emerse dalla discussione in CCDS (seduta del 31 maggio 2022).

I dati Alma Laurea relativi ai laureati 2021- aggiornamento aprile 2022 – sono stati ampiamente discussi nel Quadro B7 della scheda SUA-CdS e nel CCDS del 13 settembre 2022. In tale sede viene richiamata l'attenzione sulle valutazioni espresse dai laureati sulle attrezzature per le attività didattiche, le postazioni informatiche e i servizi di biblioteca che risultano, come in passato, meno positive rispetto ai benchmark di riferimento; gli indicatori sono, però, in crescita rispetto all'anno precedente.

La Commissione apprezza il monitoraggio condotto dal Presidente sul numero di accessi alle postazioni informatiche e sugli accessi ai servizi biblioteca, entrambi molto bassi e ciò non appare coerente con la valutazione espressa dagli studenti.

Punti di forza: miglioramento continuo di diversi indicatori, confermato dal trend crescente che li caratterizza.

Aree di miglioramento: riguardano quegli indicatori che hanno subito un calo, sia pure non molto marcato.

Criticità (rilevanti): non emergono. Quelle rilevate in passato sono state superate grazie alle azioni risolutive poste in essere.

Proposte/Suggerimenti:

- continuare a prestare attenzione agli indicatori in calo;
- continuare a verificare l'utilizzo delle attrezzature, della rete wireless, del laboratorio e continuare a sensibilizzare gli studenti in tale direzione.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il CCDS nella seduta del 31 maggio 2022 recepisce le osservazioni del PQA sul contenuto di aggiornamento dei quadri della scheda SUA del CdS. Il CCDS accoglie, altresì, i suggerimenti della Commissione paritetica nella relazione dell'a.a.2020-2021 e del PQA, di esplicitare nella scheda Sua-CdS i servizi dedicati agli studenti con disabilità e/o disturbi specifici di apprendimento, nonché le modalità di iscrizione part time.

Nella seduta del 13 settembre il CCDS ha preso in carico l'esito dell'attività di controllo del PQA sull'attività di aggiornamento dei rimanenti quadri della Scheda SUA-CdS.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCDS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azioni di miglioramento che il CdS ha svolto nel corso degli anni. Il CCDS nella seduta del 31 maggio 2022 ha formalmente istituito la "Commissione per il coordinamento didattico".

Nella seduta del 13 settembre 2022 viene riferito al CCDS il lavoro svolto dalla "Commissione per il coordinamento didattico" (come risulta dal relativo verbale) e l'attività di monitoraggio svolta sulle schede degli insegnamenti (syllabus) per l'a.a. 2022-2023.

Il CCDS, nella seduta del 13 settembre 2022, prende in carico le osservazioni dell'ente di certificazione RINA a seguito dell'audit svolto dal 23 al 27 maggio 2022.

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

Il CCDS nella seduta del 10 marzo 2022 discute dell'importanza **dell'attività di orientamento in itinere** che dovrebbe avere l'obiettivo di dare agli studenti informazioni di supporto adeguate al fine di assumere consapevolmente le scelte che devono fare durante (con particolare riferimento alla scelta di "insegnamenti a scelta" previsti dal piano di studi) e/o alla fine del CdS (in riferimento alla scelta del CdS Magistrale e/o al lavoro da intraprendere). La Commissione apprezza la decisione del CCDS di rendere più sistemica e sistematica l'attività di orientamento in itinere, comunque già offerta nell'ambito del CdS, mediante l'istituzione di una "Commissione orientamento in itinere" e l'organizzazione di due eventi: "gli insegnamenti si presentano" (tale iniziativa potrebbe aiutare a contrastare il fenomeno del basso numero di iscritti registrato per alcuni insegnamenti del CdS) e le "professioni si presentano".

La Commissione apprezza la proposta Presidente del CdS di integrare il documento "Consigli per la compilazione del piano di studi" e il manifesto degli studi, già messi a disposizione degli studenti, con l'indicazione di suggerimenti relativi alla scelta degli insegnamenti per le diverse figure professionali formate dal CdS.

La Commissione apprezza le iniziative del CCDS di intensificare i rapporti con le realtà del mondo del lavoro, gli ordini professionali, le associazioni di categoria, finalizzate a fornire agli studenti non solo conoscenze su base teorica ma anche strumenti più pratici che li avvicinino alla professione e al mondo del lavoro. Nello specifico sono emersi interessanti suggerimenti sull'offerta formativa e su iniziative provenienti dall'Ordine dei consulenti del lavoro di Ascoli Piceno (verbale del 10 marzo 2022) finalizzati a rafforzare anche le conoscenze teoriche e le competenze pratiche per il sostenimento dell'esame di stato per l'accesso alla professione di consulente del lavoro.

Punti di forza: elevato impegno del CdS con molteplici iniziative, anche legate al territorio, che danno vita a una buona pratica.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): non emergono particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella Scheda di Monitoraggio annuale sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS, anche in comparazione ai benchmark di riferimento (geografico e nazionale), e discussi in seno al CCDS del 13 dicembre 2022.

Molto apprezzabile è la capacità del CdS di cogliere criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento. Inoltre, il CdS ha svolto un'azione più ampia, in stretto collegamento con il piano strategico di Dipartimento.

Al fine di offrire un'informazione più esaustiva ed essere in grado di fornire delle raccomandazioni, qui si di seguito gli aspetti più significativi dell'attività e dell'analisi svolta in seno al CdS, con il commento di questa Commissione.

Il CCDS nella seduta del 10 marzo 2022 ha discusso il Piano strategico di dipartimento 2021-2023 approvato dal Consiglio del Dipartimento di Management (seduta del 17-06-2021)

nell'ambito del quale ha fissato obiettivi e target per l'area strategica II-didattica che interessano i corsi di studio incardinati in esso, tra cui il CdS "Economia Aziendale".

In tale seduta, il CCDS ha recepito gli obiettivi e i relativi target 2021 del Piano strategico di mantenere elevati il numero di iscritti al primo anno e la soddisfazione dei laureati del CdS attivando le procedure necessarie per la loro verifica. Il, CCDS nella seduta del 13 settembre 2022, verifica il raggiungimento degli obiettivi e il rispetto dei target relativi.

Nella seduta del 10 marzo 2022, il CCDS ha, inoltre, condiviso i possibili ambiti di miglioramento e i relativi obiettivi individuati nel Piano Strategico che attengono, il primo, alla regolarità della durata del CdS (il cui livello non soddisfacente sembra trovare la propria genesi in ritardi maturati durante il 1° anno); il secondo, all'attrazione di studenti residenti fuori regione; ai suddetti ambiti del piano strategico si collegano possibili azioni di miglioramento.

Con riferimento alla regolarità della durata del CdS, la Commissione apprezza le due azioni di miglioramento approvate dal CCDS: redazione di un report sull'analisi condotta sugli insegnamenti del primo anno, con particolare attenzione ai tassi di superamento dei relativi esami, alle cause di criticità e l'indicazione di possibili azioni da intraprendere da parte dei docenti di riferimento per migliorare i CFU maturati dagli studenti del primo anno, la prima; redazione di un report da parte del "career manager", figura preposta al monitoraggio delle carriere degli studenti iscritti al CdS, di analisi della durata della carriera degli studenti e di indicazione di attività e procedure per il superamento di criticità riscontrate, la seconda.

Un aggiornamento sullo stato di avanzamento delle due azioni di miglioramento suddette è discusso nel CCDS del 31 maggio 2022; nella seduta del 13 settembre 2022 le suddette azioni sono concluse; mentre viene discusso il mancato conseguimento degli obiettivi sottesi.

Il CCdS recepisce, inoltre, l'obiettivo e i target relativi alla "percentuale di studenti che proseguono al II anno dello stesso CdS con almeno 40CFU al I anno", individuati nel Piano strategico e definisce le procedure da attivare per la loro verifica. Nella seduta del 13 settembre 2022, il CCDS discute il conseguimento dell'obiettivo suddetto.

Con riferimento all'attrattività di studenti residenti fuori regione e agli obiettivi sottesi, la Commissione apprezza l'azione del CCDS di demandare alla Commissione Istruttoria del CdS e al Comitato d'indirizzo il compito di esaminare la situazione di contesto, confrontarsi con le parti sociali per valutare l'opportunità/necessità di revisione dell'offerta formativa. La Commissione esprime apprezzamento per l'iniziativa del CCDS di fare proprio l'obiettivo e i target del Piano strategico relativi alla "percentuale di iscritti al I anno provenienti da altre regioni". Nella seduta del 13 settembre 2022, il CCDS discute al riguardo.

La Commissione apprezza la decisione del CCDS di spostare l'insegnamento di Lingua straniera I dal secondo al primo anno e quello dell'insegnamento di Lingua II dal terzo al secondo anno per i vantaggi che ne conseguirebbero in termini di internazionalizzazione ma anche in vista del perseguimento dell'obiettivo del Piano strategico di Dipartimento legato alla "Percentuale di studenti che proseguono al II anno dello stesso CDS avendo acquisito almeno 40CFU al I anno".

Gli indicatori iC001, iC00b e iC003 registrano valori di poco inferiori a quelli dell'a.a. precedente. L'andamento di tali indicatori è discusso dal CCDS che è risultato complessivamente soddisfacente anche considerando il fatto che il CdS è erogato presso una sede distaccata.

Gli indicatori iC01, iC13 e da iC15 a iC16bis evidenziano una certa difficoltà ad acquisire CFU da parte degli studenti, soprattutto gli immatricolati puri al primo anno di corso. La

Commissione apprezza l'azione di miglioramento attivata dal CCDS i cui effetti positivi sono attesi a partire dall'a.a. 2022-2023.

Gli indicatori iC02, iC17 e iC22 evidenziano una certa difficoltà per gli studenti immatricolati puri a laurearsi entro la durata normale del corso. La Commissione apprezza l'azione del CCDS di istituire il "Career manager", al fine di agevolare la regolarità della carriera.

Gli indicatori iC14 e iC24 evidenziano che il tasso di abbandono degli studenti è più intenso al primo anno di corso e meno intenso successivamente (oltre il primo anno successivo alla durata normale del corso).

Anche il Nucleo di valutazione di Ateneo nella relazione annuale 2022 ha evidenziato che il CdS è caratterizzato da una percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13) e da una percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS (iC14) nettamente inferiori rispetto alla media nazionale

Gli indicatori iC11 e iC12 evidenziano un basso grado di internazionalizzazione del CdS, con una flessione dopo l'incremento registrato nell'anno precedente. L'andamento del grado di internazionalizzazione è stato oggetto di osservazione anche da parte del Nucleo di Valutazione di Ateneo. I valori sono inferiori alla media nazionale e del Centro Italia, in particolare relativamente alla percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (iC10), alla percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero e alla percentuale di studenti iscritti al primo anno con precedente titolo di studio conseguito all'estero (iC12)

La Commissione apprezza il proseguimento da parte del CCDS delle attività di sensibilizzazione degli studenti ad acquisire CFU all'estero e concorda nel ritenere l'emergenza sanitaria la principale causa del decremento registrato dagli indicatori in oggetto.

Gli indicatori iC05, iC27 e iC28 che esprimono configurazioni diverse del rapporto tra studenti e docenti in progressiva diminuzione nel triennio. La Commissione concorda con il CCDS nel ritenere ciò un punto di forza in quanto favorisce una migliore e maggiore offerta potenziale di servizi da parte del corpo docente.

Gli indicatori iC19, iC19bis e iC19ter (ore di docenza erogata da docenti "strutturati") registrano un incremento (dopo il decremento dell'a.a. precedente), con valori stabilmente inferiori ai benchmark di riferimento. La Commissione concorda con l'interpretazione espressa dal CCDS a proposito dell'indicatore iC19ter (misura indiretta del volume di attività didattica svolta da docenti non strutturati), i cui valori appaiono coerenti con il carattere professionalizzante del CdS che richiede il coinvolgimento nella didattica di docenti non strutturati in possesso di idonee competenze professionali.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è stato interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento.

Punti di forza

- indicatori che evidenziano il rapporto studenti e docenti in progressiva diminuzione e sempre inferiori ai benchmark di riferimento nell'ultimo triennio.

Aree di miglioramento

- Gli indicatori iC15, iC16 sono ancora al di sotto della media di area geografica e della media nazionale

Criticità (rilevanti): quelle di seguito indicate sono recepite dal CdS, che si è già attivato

- Flessione dell'indicatore iC01
- La percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13) e da una percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS (iC14) nettamente inferiori rispetto alla media nazionale (<20%)
- La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (iC10), la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero e la percentuale di studenti iscritti al primo anno con precedente titolo di studio conseguito all'estero (iC12) presentano valori inferiori alla media nazionale e del Centro Italia.

Proposte/Suggerimenti: Va premesso che la Commissione ritiene che il CCdS abbia svolto un'analisi approfondita e abbia proposto azioni condivisibili.

Si suggerisce di continuare a monitorare gli indicatori relativi al tasso di abbandono e ai CFU acquisiti al I anno.

La Commissione apprezza le azioni già intraprese dal CdS per migliorare la propensione all'internazionalizzazione e suggerisce di continuare con le attività di sensibilizzazione/informazione agli studenti sui progetti di internazionalizzazione.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Il Presidente del CdS nel CCDS del 31 maggio 2022 ha illustrato come sono stati accolti nella Scheda SUA-CdS i suggerimenti della Commissione Paritetica riguardo l'esplicitazione dei servizi dedicati agli studenti con disabilità e/o disturbi dell'apprendimento, nonché la modalità part-time.

Il CCDS nella seduta del 31 maggio ha altresì accolto le osservazioni del PQA sui contenuti dei quadri della Scheda SUA-CdS e discusso le modalità di intervento.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

Nessuna.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO (EC), CLASSE L-33 – Scienze dell'economia

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. Le risposte sono state 5178 (contro le 5197 del precedente anno) in riferimento ai questionari online degli studenti frequentanti e 1547 (a fronte dei precedenti 1747) da parte dei non frequentanti. Il rapporto numero di questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 3.35 (in aumento rispetto al 2.97).

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 22 agosto 2022. I questionari aggiuntivi sono stati discussi nello stesso CCdS.

Nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS viene osservato un lieve miglioramento della percentuale relativa all'incidenza delle risposte negative (valore inferiore al 50%), la quale passa dallo 0,52% dell'anno precedente allo 0,47% attuale.

Le valutazioni dei questionari sono state discusse in dettaglio e la Commissione condivide l'analisi illustrata nel Quadro B6 della Scheda-SUA Cds. La Commissione apprezza la prassi adottata per discutere gli eventuali problemi relativi ai vari corsi erogati. Tale prassi impone dapprima un'attenta discussione collegiale in seno al CdS e, nei casi più spinosi, un coinvolgimento nella valutazione da parte della Commissione didattica, della Commissione di Analisi Dati e Verifica dell'Attività Didattica e della Presidenza di Facoltà.

In breve, con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso adeguato sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

La commissione propone di monitorare gli effetti del progetto "di continuità" nei termini della fluidità delle carriere della coorte degli studenti che avranno usufruito quando sarà possibile riprendere le lezioni totalmente in presenza. In particolare, sarebbe necessario valutare gli effetti in termini di fluidità delle carriere.

Per quanto riguarda questa Commissione, prosegue, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto proposta lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (calcolato come la somma delle percentuali relative ai giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione, come nello scorso anno, per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

Lo studio dell'andamento temporale degli indicatori potrebbe essere distorto dal fatto che i dati del 2020/21 non contengono le valutazioni degli insegnamenti con meno di cinque studenti, valutazioni che generalmente sono positive. Per l'A.A. 2020/21 la numerosità di tali insegnamenti ammonta ad un totale di 3 su 61 (circa il 4.92%).

La Commissione Paritetica apprezza il fatto che il CdS continui ad utilizzare l'indicatore da lei proposto per monitorare la qualità della didattica e gli effetti delle azioni di miglioramento.

La Tabella 1.EC mostra un deciso miglioramento della voce conoscenze preliminari (D01), nonché un dimezzamento della percentuale relativa al carico di studio (D02). A questi risultati fa da contraltare un peggioramento della voce relativa al materiale didattico (D03) che di fatto raddoppia rispetto all'anno precedente. Si nota altresì un visibile miglioramento della percentuale che riguarda l'esposizione chiara della modalità di esame (D04). In generale le percentuali relative alle capacità didattiche dei singoli docenti si sono abbassate. In particolare, si rileva un deciso aumento della percentuale che riguarda la capacità di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina che passa dal 1.92% dell'anno precedente al 6.55% attuale. Molto probabilmente su questo risultato ha pesato in maniera decisiva il fatto che, per tutti i corsi, la didattica è stata svolta in modalità mista (in presenza e a distanza). Inoltre, anche per le domande D07, D08 e D10 segnalano un leggero aumento delle valutazioni negative. Tuttavia, nel caso della domanda D08 l'aumento della percentuale è comunque di entità piccola se confrontato con i livelli del passato. Nel caso della D10 invece si ha una percentuale non nulla per la prima volta negli ultimi 6 anni accademici. In quest'ambito, la Commissione propone di analizzare i questionari di valutazione, soprattutto per quei precorsi erogati durante la fase di *lockdown* imposta dalla pandemia Covid-19.

Tabella 1.EC. - Frequentanti, percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% | | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Cod. | Testo | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 19.61% | 13.46% | 15.68% | 18.87% | 17.31% | 9.83% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 19.61% | 19.23% | 17.64% | 11.32% | 13.46% | 6.55% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 9.80% | 11.54% | 5.88% | 9.43% | 1.92% | 3.27% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 1.96% | 5.77% | 1.96% | 3.77% | 3.85% | 1.63% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0.00% | 1.92% | 0.00% | 0.19% | 0.00% | 0.00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 9.80% | 13.46% | 3.92% | 7.55% | 1.92% | 6.55% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 13.73% | 11.54% | 3.92% | 1.89% | 3.85% | 4.91% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? | 7.84% | 9.80% | 5.88% | 5.66% | 0.00% | 1.63% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.63% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.89% | 0.00% | 0.00% |

Nella Tabella 2.EC si riscontra un lieve aumento del numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario. Il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti è sceso a 3 (Corporate Finance, Crescita e Sviluppo dell'Economia Italiana ed Economia dello Sviluppo 1° mod.). La Commissione propone di monitorare se tali insegnamenti siano quelli a scelta libera attivati nell'ultimo triennio.

Tabella 2.EC. – Insegnamenti, numero totale e situazioni monitorate

| Economia e Commercio | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 |
|------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Numero totale insegnamenti | 51 | 52 | 51 | 54 | 57 | 61 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% | 17.65% | 17.30% | 5.80% | 11.11% | 3.8% | 4.91% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 3 | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 |

La Figura 1.EC di pag. 4 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, ad eccezione di Economia Politica II (A-E) (Mod. II), per gli insegnamenti erogati il numero di frequentanti è sempre maggiore di quello dei non frequentanti, anche se il divario è rappresentato da soli 4 studenti.

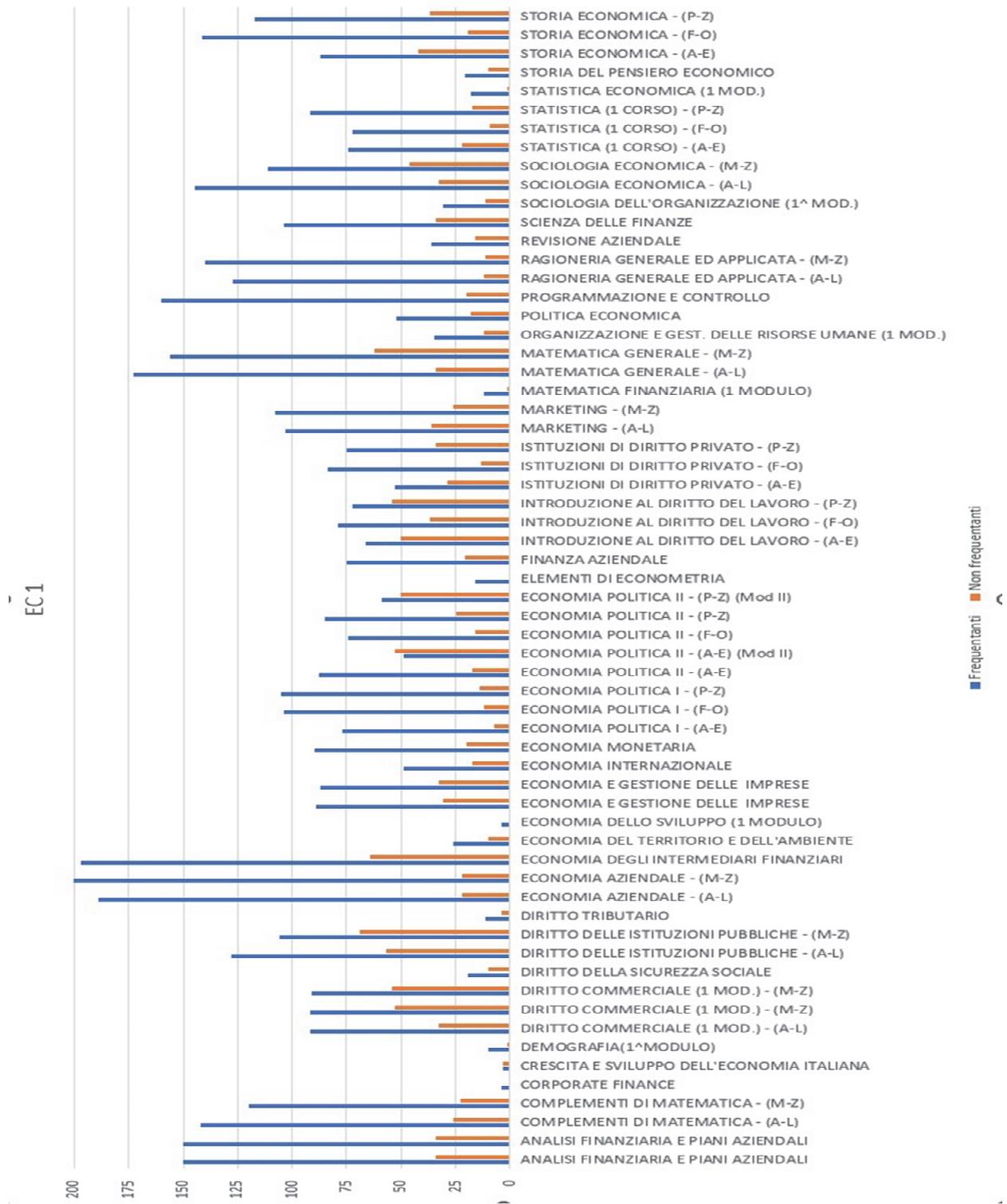
L'analisi dei questionari Scheda 2 parte B indicano che nel passaggio dall'A.A. 2019/20 all'A.A. 2020/21 gli indicatori di corrispondenza tra modalità dichiarate e applicate sono sostanzialmente invariati. Per quanto riguarda gli studenti frequentanti che hanno valutato la prova d'esame si nota che la percentuale di gradimento relativa alla domanda D02* è rimasta sostanzialmente la stessa (91.83% contro il 92% dello scorso anno) a cui fa da contraltare un tendenziale miglioramento della percentuale relativa alla domanda D01* che passa dall'86% al 88.16%. Nel caso di studenti non frequentanti va segnalato che, nel totale dei questionari compilati, le percentuali di gradimento relative alle domande D01*, D02*, D03* tendenzialmente sono tutte in peggioramento. In particolare, la domanda D01* ha subito una variazione negativa di circa 2 punti. In quest'ambito non si evincono particolari criticità

Nelle valutazioni dei servizi della facoltà, eccezion fatta per la rete wireless per la quale circa il 40% delle valutazioni sono negative, il quadro generale sembra essere piuttosto soddisfacente. Per tutte le altre voci (lezioni, spazi destinati allo studio, laboratori, biblioteca, servizi di segreteria, organizzazione complessiva del corso) il giudizio è sostanzialmente molto positivo in quanto le percentuali variano da un minimo di 80.3% ad un massimo del 93.2%.

Sempre relativamente ai Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione segnala che i risultati dei questionari hanno una percentuale di gradimento mai inferiore all'87.6% su tutte le voci. Date le percentuali a disposizione, si evince che il valore medio delle percentuali di gradimento sono in linea con i valori disponibili registrati rispettivamente dalla media di Ateneo, media Economia e media dei CdS.

Figura 1.EC. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento



Conclusioni: Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS.

Punti di forza

- 1) aumento degli indicatori in tabella EC 1 con particolare miglioramento del caso delle domande D01, D02 e D04.
- 2) gradimento medio di circa il 96.55%.

Aree di miglioramento

- 1) Monitoraggio della valutazione sulle "Conoscenze preliminari" per le quali la percentuale di valutazione negativa è intorno al 10%.
- 2) Tenere sotto controllo anche le voci relative al "carico di studio" e alla capacità del singolo docente di stimolare l'attenzione perché le percentuali si attestano ad un valore superiore, seppur di poco, al 5%.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Si chiede di monitorare la voce "conoscenze preliminari", in particolare potrebbe essere inserito un campo aperto nei questionari di valutazione dei precorsi erogati durante la Settimana Zero per permettere agli studenti di inserire suggerimenti. La Commissione propone, inoltre, di monitorare gli insegnamenti che appartengono alla sola rosa a scelta libera al fine di giungere in un triennio ad una razionalizzazione degli stessi.

Per quello che riguarda il carico di studio, la Commissione propone di esaminare quei syllabus reputati troppo "densi" da parte degli studenti in relazione con il periodo di erogazione dei corsi e dei CFU assegnati (specialmente i corsi di Diritto Commerciale (A-L) e Diritto delle Istituzioni Pubbliche (A-L)).

Infine, si segnala il corso di Economia Politica II (A-E, 2° mod.) ha avuto un numero di frequentanti inferiore al numero dei non frequentanti. Questa fattispecie è in netta controtendenza con tutti gli altri insegnamenti erogati e appare quantomeno insolita se si considera che la materia appartiene all'ambito economico-quantitativo.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Innanzitutto dalla SUA-CdS B7 - "opinioni dei laureati" (dati AlmaLaurea 2020/21) si evince che è peggiorata la valutazione sulle postazioni informatiche da parte dei laureati con circa il 70% di valutazioni positive rispetto a circa il 75% dell'anno precedente; nel raffronto con i giudizi dati a livello nazionale vede il Cds collocarsi sempre su una percentuale superiore di circa 5 punti.

Se si esaminano i questionari dalle valutazioni degli studenti laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano su valori decisamente migliori rispetto all'A.A. precedente (anche se leggermente al di sotto della media DISES).

Questi risultati sono in linea con quanto scritto all'interno della SUA-CdS B6 - "opinione degli studenti" nella quale si specifica che "I giudizi positivi assommano a [...] oltre il 90% per aule, biblioteca, attrezzature didattiche, servizi online, oltre che per la soddisfazione complessiva."

Questi dati, insieme ad altri, sono stati ampiamente discussi nel quadro B7 della Scheda Sua relativo alle opinioni dei laureati.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D08) mostrano un piccolo aumento della percentuale degli scontenti che si attesta sull'1.63% contro il valore nullo dell'anno precedente. La Tabella EC 1 mostra che questo dato è in linea con il sostanziale andamento al ribasso che continua da 5 anni accademici.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: nessuna

Criticità (rilevanti): - Il servizio di rete wireless sembra essere piuttosto insoddisfacente, sia per quanto riguarda la totalità delle aule servite, sia per quanto riguarda la potenza del segnale.

Proposte/Suggerimenti: Nessun suggerimento.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Dalla Scheda di monitoraggio, indicatore iC18, emerge un'ottima valutazione dei laureati 2021 di cui il 78.1% (leggera flessione rispetto all'80.9% dell'anno precedente) si iscriverebbe di nuovo allo stesso Corso di Studio. Anche l'indicatore sperimentale iC25 calcolato sui laureandi mostra il calo di un punto percentuale attestandosi su un gradimento del 94,1%.

L'efficacia esterna, ampiamente discussa nel Quadro C2 della scheda SUA e in seno al CCdS del 22/08/2022 indicano che i metodi di accertamento permettono di concretizzare i risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene interessante il fatto che i laureati ad un anno siano iscritti a corsi magistrali sono l'84.3% nel campione AlmaLaurea, rispettivamente maggiori rispetto all'80.1% della media nazionale (82.8% del centro Italia) e al 71.6% di quella di Ateneo (si veda il Quadro C2 della Scheda SUA).

Tuttavia, gli studenti già occupati che dichiarano di usare in misura elevata le competenze acquisite sono un 37.9%, in netto miglioramento rispetto al 23,5% dell'anno precedente. Questo risultato è in linea con il dato nazionale il quale indica il 33%, e quello per l'Italia centrale che si attesta sul 38.5%. Gli stessi studenti lamentano anche una retribuzione mensile di circa il 12.89% più bassa (1017 contro 1148 per l'Italia centrale e 1328 nell'Ateneo) e la soddisfazione per la propria posizione lavorativa pure minore (punteggio di 7.4 contro il 7.7 nazionale e l'8.0 di Ateneo)

La Commissione apprezza il fatto che il CCdS stia progettando un percorso per intercettare la richiesta di figure professionali sulla consulenza del lavoro (si veda il verbale CCdS 7/10/2020).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami, in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi anche durante l'emergenza sanitaria.

Le valutazioni dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato) confermano la corrispondenza tra le modalità di erogazione della didattica dichiarate e quelle applicate. Infatti, si registra una valutazione media del 95.14% per gli studenti frequentanti e del 94.07% per i

non frequentanti. In entrambi i casi, i valori sono in linea con quelli dell'anno precedente (rispettivamente -0.86% e -0.93%).

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: nessuna

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce al CdS di continuare a muoversi in due direzioni. Dal lato dell'offerta di laureati, occorre ulteriormente mettere in discussione e/o modificare i singoli programmi d'esame, considerato il fatto che i laureati occupati utilizzano scarsamente le competenze acquisite, anche se maggiormente rispetto all'anno precedente. Dal lato della domanda di laureati, occorre continuare a dialogare con gli *stakeholder*, in modo da comprendere al meglio le richieste del mercato del lavoro.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 6 dicembre 2022.

La performance del Corso di Studio è molto buona e superiore alla media degli altri Atenei.

Si ritiene adeguata la capacità del CdS di svolgere l'analisi dei dati, di rilevare criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento.

Allo scopo di offrire un'informazione più esaustiva ed essere in grado di fornire delle raccomandazioni, qui si di seguito delle considerazioni sugli gli aspetti più significativi secondo il giudizio di questa Commissione

La Commissione aveva già sottolineato nella relazione annuale del 2020/21 il trend discendente di alcuni indicatori.

La Commissione osserva un discreto aumento nel numero dei laureati che lavorano ad un anno dalla laurea, infatti l'indicatore iC06 passa dal 19.7% del 2020 all'attuale 23.8%.

Come evidenziato nella scheda di monitoraggio, il dato relativo al numero di CFU conseguiti all'estero (iC10) è peggiore rispetto allo stesso indicatore dello scorso anno. In particolare, si è registrato un crollo dal 2.21% al 1.26%. Tuttavia, il dato è in linea con la media di Area Geografica che registra lo stesso valore pari al 1.26%. Probabilmente questo calo risente degli effetti della pandemia Covid-19.

La commissione sottolinea una decisa flessione dell'indicatore iC11 sul conseguimento di almeno 12 crediti all'estero registrata nel 2021 (8.64% contro il 13.73% dell'anno precedente). L'andamento di questo indicatore, inizialmente ciclico, segue un andamento decrescente negli ultimi due anni. Tale indicatore è inferiore a quello registrato per gli Atenei non telematici (9.73%), nonché a quello relativo all'area geografica (12.23%).

Punto di forza sono comunque le valutazioni degli studenti alla Laurea (dati scheda monitoraggio, indicatore iC18): coloro i quali si iscriverebbero nuovamente al corso sono l'78.1% contro il 69.5% della media degli Atenei non telematici ed il 72.8% dell'area geografica.

Infine, si nota una leggera flessione degli indicatori del Quadro E (iC13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU e alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno. Tuttavia, questo dato è in linea con quello relativo agli atenei non telematici e superiore a quello medio di area geografica.

La Commissione ribadisce l'apprezzamento per l'istituzione del Comitato di indirizzo (verbale CCdS del 10 luglio 2019) e della inclusione di nuovi *stakeholder* e l'accordo di doppio titolo con l'università di Castellon de La Plana (Valencia, Spain) che dovrebbe migliorare l'internazionalizzazione del corso di studio (verbale CCdS 30 marzo 2020).

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

Punti di forza

- Ampliamento delle componenti del comitato di indirizzo;
- Valutazioni degli studenti alla laurea: il 78.1% si iscriverebbe di nuovo, contro il 72.8% dell'area geografica e il 69.5% della media nazionale;

Aree di miglioramento

- Tenere in osservazione l'indicatore iC10 sul conseguimento di crediti all'estero, poiché costantemente inferiore rispetto alla media dell'area geografica e a quella nazionale.

Criticità (rilevanti): Nessuna

Proposte/Suggerimenti: Si suggerisce di monitorare l'indicatore di internazionalizzazione iC11 e di porre in essere un'azione di monitoraggio per misurare l'effetto della rimodulazione degli insegnamenti del II anno.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale informano in maniera adeguata e sono aggiornate prima dell'inizio delle lezioni. Le valutazioni degli studenti effettuate con la somministrazione dei questionari dopo l'esame confermano che quanto dichiarato nelle schede è sostanzialmente rispettato.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: nessuna

Criticità (rilevanti): nessuna

Proposte/Suggerimenti:

Nessuna proposta.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT (EM), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online, seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1508 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 411 dei non frequentanti. Il rapporto questionari dei frequentanti su non frequentanti è aumentato passando da $1310/402 = 3,26$ a $1508/411 = 3,66$.

I suggerimenti presenti nell'ultima Relazione Annuale della Commissione Paritetica sono stati discussi nel Consiglio di Corso di Studio dell'8 marzo 2022. In particolare, il Presidente ha sottolineato la necessità di monitorare "gli insegnamenti nei quali il livello di soddisfazione degli studenti risulta inferiore alla media complessiva del Corso di studio" e dichiara di voler svolgere assiduamente questa funzione di monitoraggio.

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del Cds presenta dei margini di miglioramento sotto il profilo formale, al fine di favorire una migliore comprensione circa la metodologia di rilevazione, l'analisi e l'utilizzo dei risultati, la visibilità e l'attenzione alle considerazioni degli organi di AQ.

Per quanto riguarda specificamente l'analisi svolta da questa Commissione, gli indicatori mostrati nelle due tabelle che seguono sono relativi agli anni accademici 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 e 2020/2021 e sono stati costruiti utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella 1.EM mostra un sensibile aumento degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in quasi tutte le voci del questionario; solo negli item D04 e D08 vi è una riduzione, e negli item D05, D09, D10 il dato rimane invariato.

Tabella 1.EM. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Co-dice | Testo | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 18,92% | 13,51% | 8,57% | 7,50% | 11,43% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 18,92% | 10,81% | 11,43% | 7,50% | 14,29% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 13,51% | 8,11% | 2,86% | 2,50% | 2,86% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 2,70% | 0,00% | 2,86% | 2,50% | 0,00% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 2,70% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 8,11% | 2,70% | 2,86% | 2,50% | 5,71% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 10,81% | 10,81% | 11,43% | 2,50% | 5,71% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? | 8,11% | 0,00% | 2,86% | 5,00% | 0,00% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 0,00% | 0,00% | 2,86% | 0,00% | 0,00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0,00% | 0,00% | 2,86% | 0,00% | 0,00% |
| D11 | E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0,00% | 2,70% | 2,86% | 2,50% | 2,86% |

La Tabella 2.EM mostra un peggioramento della percentuale degli insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% ma anche una diminuzione del numero di quelli con meno di 5 questionari. Peraltro, uno dei tre insegnamenti con meno di cinque questionari è mutuato, e un altro è in fase di disattivazione.

Tabella 2.EM. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

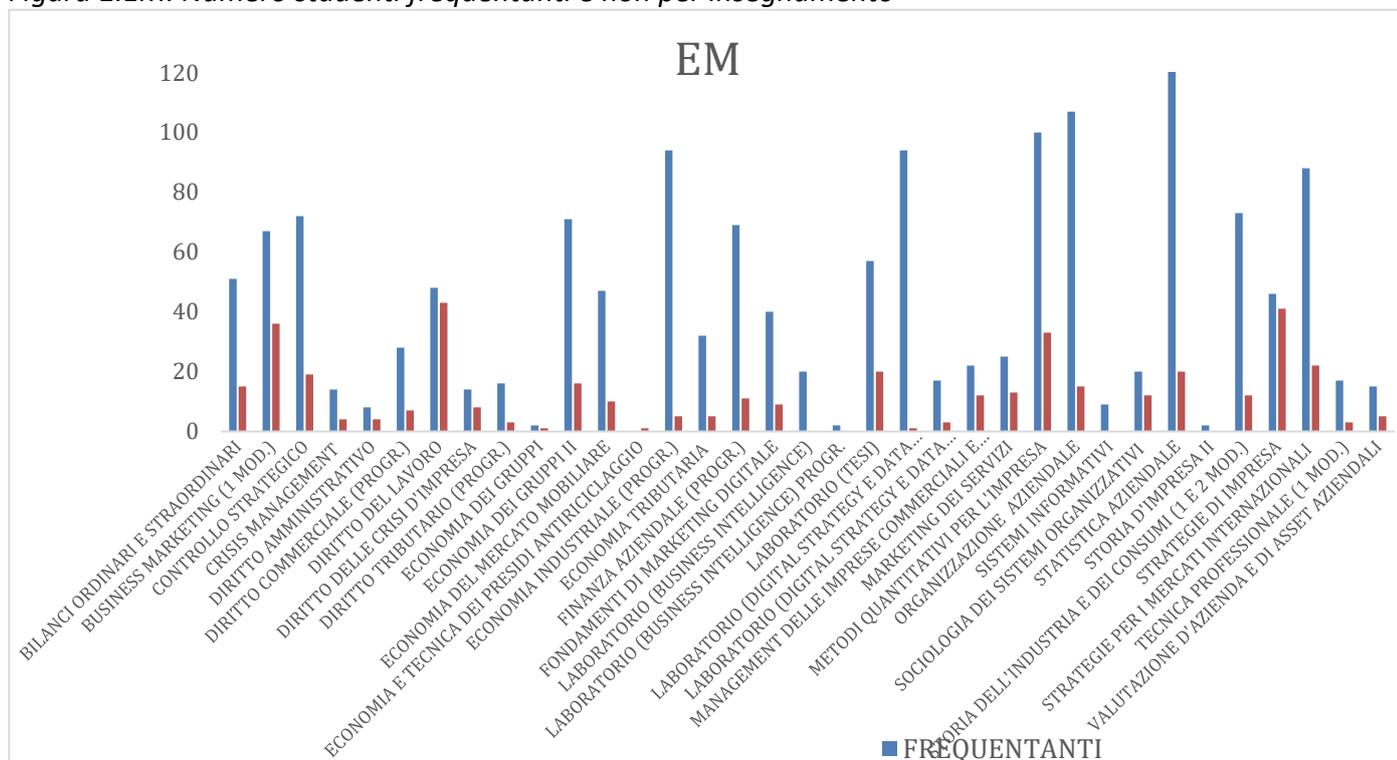
| Economia e Management | AA 2015-2016 | AA 2016-2017 | AA 2017-2018 | AA 2018-2019 | AA 2019-2020 | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 37 | 37 | 37 | 35 | 40 | 35 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% | 18,92% | 16,22% | 2,7% | 5,71% | 2,50% | 8,57% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 6 | 4 | 6 | 5 | 9 | 3 |

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti, si osservano valutazioni abbastanza soddisfacenti con la media dei giudizi sugli item D1, D2, D3, D4 che è rispettivamente 81,21%, 66,88%, 85,29%, 87,99%.

La Figura 1.EM mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore

dei non frequentanti, ad eccezione di *Economia e tecnica dei presidi antiriciclaggio* dove il numero dei non frequentanti è maggiore dei frequentanti che risultano essere pari a zero.

Figura 1.EM. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento



Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 1009/1508 (66,90%) per i frequentanti e 249/411 (60,58%) non frequentanti.

L'analisi disaggregata conferma un giudizio complessivamente positivo, sia in relazione alla didattica, sia in relazione ai servizi offerti.

Punti di forza:

- gli studenti si ritengono abbastanza soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente, con l'84,8% di giudizi positivi;
- gli studenti si ritengono pienamente soddisfatti dell'organizzazione degli esami con il 93,5% di giudizi positivi.

Aree di miglioramento:

- limitare il numero di insegnamenti non mutuati con meno di cinque valutazioni;
- monitorare l'insegnamento con valutazioni gravemente insufficienti sulla maggioranza delle voci del questionario,
- prestare più attenzione agli adempimenti formali, per far meglio comprendere l'attività nella sostanza svolta.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti:

- monitorare gli insegnamenti il cui numero di commenti negativi potrebbe far pensare ad un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede di insegnamento e quanto attuato;
- continuare con lo sfoltimento di esami non mutuati con un meno di cinque studenti.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono complessivamente adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2022 – in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture, somma delle percentuali di “decisamente sì” e “più sì che no” (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano generalmente al di sopra delle percentuali dello stesso Ateneo, nonché rispetto agli altri corsi presso altri atenei. I dati sono stati sinteticamente discussi anche nei quadri B7 della Scheda SUA-CdS. Nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS, è sinteticamente riportato che i dati relativi alle aule, alle attrezzature ed ai servizi di supporto, dei questionari compilati sia dai frequentanti sia dai non frequentanti, forniscono uno scenario non solo positivo con percentuali alte, ma per il CdS addirittura superiore a quelle dell'Ateneo nel suo complesso e della Facoltà.

Le valutazioni degli studenti risentono della didattica svolta a distanza nel periodo della pandemia. Le valutazioni degli studenti sulle aule didattiche si attestano al 91,58%; le aule e gli spazi studio sono migliorati rispetto al periodo precedente, passando dal 79,47% al 83,72%; in lieve flessione, rispetto al periodo precedente, l'apprezzamento delle attrezzature didattiche 87,04% (93,37% nel 2019-2020). I materiali didattici sono ritenuti adeguati ai contenuti degli insegnamenti dal 89,37%. L'adeguatezza della rete wi-fi è riconosciuta solo dal 64,52% degli studenti. Quest'ultimo è un ambito di criticità del CdS che la Commissione aveva posto all'attenzione nella relazione dello scorso anno, insieme alla necessità di incrementare le prese elettriche nelle aule dell'intera facoltà.

Relativamente alle informazioni fornite nei quadri B6 e B7 della scheda SUA del CdS, la Commissione suggerisce di fornire un maggior dettaglio, in termini quantitativi, dei diversi ambiti analizzati, al fine di migliorare l'efficacia informativa sul CdS.

Punti di forza: elevato apprezzamento materiali e gli ausili didattici, aule e laboratori.

Aree di miglioramento: informazioni quantitative fornite in quadri B6 e B7 scheda SUA.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti:

- attenzione alla necessità incrementare prese elettriche nelle aule e migliorare rete wi-fi;
- accrescere il dettaglio delle informazioni quantitative quadri B6 e B7 scheda SUA.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti, i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2022): la percentuale di essi che si iscriverebbero allo stesso Cds è pari al 69,6% e il grado di soddisfazione sul corso di Laurea è pari al 42,4% di risposte positive con "decisamente sì" e 40,2% di risposte positive con "più sì che no".

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami, in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. Come ogni anno, la Commissione rinnova l'apprezzamento per la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza.

Punti di forza: ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe (nel 2021 97,9%), percentuale superiore alle medie di area geografica, di classe.

Aree di miglioramento: alcuni contenuti dei programmi

Criticità (rilevanti): non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare l'efficacia delle azioni intraprese in merito all'orientamento e degli incontri periodici con gli stakeholder del Cds. I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica suggeriscono di inserire in tutti gli insegnamenti dei vari curricula una parte pratica con l'utilizzo di programmi specifici.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Solo alcuni dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati dal Presidente del CdS ma non risultano discussi in CCDS nelle sedute di cui risultano pubblicati i relativi verbali.

La Commissione invita il Presidente del CdS ad approfondire meglio l'analisi degli indicatori presenti nella scheda di monitoraggio annuale 2022.

La Commissione invita, inoltre, il CCDS a prendere in carico la relazione annuale 2022 del Nucleo di Valutazione di Ateneo, in cui sono evidenziati alcuni indicatori con valori inferiori di almeno il 20% rispetto alla media nazionale e del Centro Italia: percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02), percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso (iC22) e percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso CdS (iC17). Il CdS in Economia e Management presenta, inoltre, una bassa capacità di attrazione (iC04) rispetto alle medie di riferimento.

Stante quanto sopra premesso, va incrementata la capacità del CdS nel comunicare sia le criticità (rilevanti e non) sia le azioni di miglioramento che si intendono attivare.

La commissione invita alla riflessione su alcuni indicatori:

Iscrizioni e fluidità di carriera

In flessione alcuni indicatori relativi alle iscrizioni al CdS che la Commissione suggerisce di monitorare:

- (iC00c) Gli indicatori ANVUR consolidati al 8 ottobre 2022 mostrano, per il 2021, un numero di iscritti per la prima volta a LM (ANVUR) pari a 142, in flessione (- 25%) rispetto all'anno precedente (190) che aveva mostrato in ripresa rispetto al valore di 153 registrato nel 2019.
- (iC00a) Nel 2021 il numero degli avvisi di carriera al 1° anno (dati ANVUR) al CdS in Economia Management è pari a 148 in flessione rispetto al dato del 2019 (206) che era in ripresa rispetto all'anno precedente (162).
- Dal 2017 il numero complessivo di iscritti presenta una sensibile discesa: 723 nel 2017, 641 nel 2018, 588 nel 2019, 568 nel 2020 e 523 nel 2021.
- (iC00h) Il numero di laureati ha registrato un calo a partire dal 2017 al 2021, salvo una lieve ripresa nel 2019.
- (iC02) Nel 2021 continua la flessione della percentuale di laureati entro la normale durata del corso, avviata nel 2020. Rispetto al 2019 tale indicatore è diminuito di 9.2 punti. Nel 2020, in calo anche la percentuale degli immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (iC22). In calo è la percentuale di immatricolati che si laureano 1 anno fuori corso (78,4% nel 2018, 65,4% nel 2019).
- Il dato sugli abbandoni è altalenante nel corso degli anni con un particolare aumento dal 2018 (3,9%) al 2020 (7,2%).
- Nel 2021 si è rilevata una lieve ripresa della % di iscritti al I anno provenienti da altri Atenei (passando dal 12,1% del 2020 al 14,9% del 2021).

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-Soddisfazione e occupabilità (iC25-26ter):

Nel triennio 2017-2020, i laureati sono complessivamente soddisfatti (iC25) del CdS (91,1% nel 2017; 86,2% nel 2018; 94,3% nel 2019, 89,4 nel 2020). Nel 2021, il dato si attesta sulla percentuale del 82,1%, confermando la flessione iniziata nel periodo precedente. Questo dato è inferiore alle medie nazionali e di area geografica. Il tasso di occupazione a un anno (iC26) mostra, invece, un trend in crescita passando dal 52,6% del 2016 al 66,7% del 2021.

La Commissione invita il CCDS a fornire aggiornamenti sullo stato delle azioni di miglioramento che erano state approvate nel precedente a.a. e richiamate nella relazione della Commissione Paritetica 2021.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è stato interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: alcuni profili della comunicazione formale.

Criticità (rilevanti): flessione della percentuale degli iscritti su cui si sta riflettendo in seno al CdS ma che deve trovare riscontro in analisi e proposte formalizzate

Proposte/Suggerimenti:

- comunicare in modo più attento analisi e iniziative
- portare avanti i suggerimenti di questa Commissione, inseriti nella precedente Relazione 2021, in particolare quello relativo all'opportunità di lavorare su indicatori che riguardino i singoli curricula.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link:

https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Nel verbale del Consiglio di Corso di Studi dell' 8 Marzo 2022, è stato ricordato dalla Commissione Paritetica la necessità di esplicitare le modalità di trattamento e le eventuali proposte di miglioramento relative alla situazione degli studenti part time e/o degli studenti con difficoltà psico-fisiche.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: migliorare l'informazione sull'iscrizione in regime di tempo parziale.

Criticità (rilevanti): non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione da un lato prende atto che c'è stato un miglioramento nell'esplicazione delle modalità di gestione degli esami degli studenti con difficoltà psico-fisiche; mentre dall'altro sottolinea una carenza nella parte dedicata alle proposte di miglioramento relative all'opzione d' iscrizione in regime di tempo parziale

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti si suggerisce di:

- Monitorare le modalità di esame e controllare gli insegnamenti con meno di 5 studenti che sono in aumento;
- prevedere, negli insegnamenti ove questo abbia senso, una parte applicativa, ad esempio suddividendo l'insegnamento in due moduli (uno teorico e uno pratico, con anche utilizzo di software), così da rendere più attrattiva ed efficace l'offerta formativa del corso di studio;
- inserire, per il *curriculum* di Marketing, insegnamenti che approfondiscono aspetti specifici e ambiti di materia particolarmente formativi per futuri digital marketers;
- inserire uno sportello di supporto inerente alla scelta del relatore e dell'argomento della tesi;
- snellire la burocrazia riguardante lo stage curriculare e un incremento/aggiornamento delle convenzioni aziendali.

CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE (IEC), CLASSE LM-56 - Scienze dell'Economia

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, seguendo le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti dell'anno accademico 2020-2021) di questionari compilati è 667, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 83, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 2 a 44, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 1 a 19, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Tuttavia, la Commissione Paritetica prende atto del fatto che non sono disponibili i risultati dei questionari on-line per gli insegnamenti con un numero di questionari compilati pari o inferiore a 5, e tale indisponibilità fa perdere di significatività all'analisi dei dati riferiti agli studenti non frequentanti, disponibili solamente per tre insegnamenti.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS discusso nel CCdS del 29 agosto 2022.

A tale proposito, la Commissione Paritetica osserva come i commenti riportati nel verbale e nello specifico quadro della scheda SUA siano stati ampliati, tenendo dunque conto del rilievo sulla eccessiva sinteticità dei commenti che era stato formulato nella relazione annuale dello scorso anno.

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso valido sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Veniamo ora all'analisi dei dati svolta da questa Commissione. La Tabella 1.IEC riporta la percentuale di insegnamenti con gradimento positivo inferiore al 65% negli anni accademici 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 e 2020/2021, ottenuta come somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no". L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti. Inoltre, in continuità con quanto fatto nella relazione annuale relativa agli anni accademici precedenti, i questionari on-line riferiti agli studenti non frequentanti non sono presi in considerazione nella parte iniziale della presente analisi.

Sebbene nel commento offerto all'interno dei quadri della scheda SUA i risultati vengano valutati come generalmente molto soddisfacenti, si nota un peggioramento rispetto a quanto registrato nell'anno accademico 2019/2020 nella maggior parte delle domande. Il trend decrescente precedentemente registrato sembra infatti invertirsi in tutte le domande, ad eccezione di tre, e l'incidenza maggiore di giudizi inferiori al 65%, che per l'a.a. 2019/2020 era pari al 9,32% e riguardava la domanda sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute diventa per l'a.a. 2020/2021 pari al 20% e riguarda le domande sulla chiarezza espositiva del/la docente e sulla loro capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina. Una percentuale non trascurabile di valutazioni inferiori al 65% viene inoltre registrata sulla domanda relativa alla chiarezza nella definizione delle modalità di esame (13.33%) e su quella relative all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (16.67%).

Tabella 1.IEC. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti con gradimento minore del 65% | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Codice | Testo | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 12% | 9,09% | 15,15% | 9.32% | 16,67% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 9% | 3,03% | 18,18% | 1.93% | 6,67% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 21% | 12,12% | 9,09% | 0.00% | 10% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 15% | 6,06% | 9,09% | 1.58% | 13,33% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 12% | 3,03% | 0% | 0.00% | 0% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 30% | 6,06% | 12,12% | 0.00% | 20% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 30% | 12,12% | 15,15% | 0.00% | 20% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? | 18% | 6,25% | 12,12% | 0.00% | 0% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 6% | 3,03% | 0% | 0.00% | 3,33% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 12% | 0,00% | 0% | 0.00% | 3,33% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 15% | 6,06% | 9,09% | 2.16% | 0% |

La Commissione Paritetica analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con al massimo 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella IEC-2 mostra un peggioramento della valutazione degli insegnamenti, dato che l'incidenza di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% sale dal 3,33% al 16,67%, riportandosi dunque su livelli più in linea con quanto osservato nell'a.a. 2018-2019. Il dato sugli insegnamenti con al massimo 5 valutazioni è pari a 7 e risulta anch'esso in peggioramento rispetto al dato sensibilmente più basso (2) fatto registrare per l'a.a. 2019-2020.

Tabella 2.IEC. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| International Economics and Commerce | AA 2016-2017 | AA 2017-2018 | AA 2018 -2019 | AA 2019-2020 | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 33 | 33 | 33 | 30 | 37 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%. | 27,27% | 6,06% | 21,21% | 3,33% | 16,67% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 4 | 3 | 7 | 2 | 7 |

La Figura 1.IEC mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti.

Gli insegnamenti con al massimo cinque valutazioni sono 7 su 37. Tale dato risulta in peggioramento rispetto all'anno precedente, quando il rapporto era pari a 2/30, ma comunque più basso rispetto a due anni fa (7/33), quando era stato segnalato nella relazione annuale della Commissione come criticità da monitorare. In generale, il risultato conferma quanto presente nel quadro della Scheda SUA-CdS sul corso in breve: "tempo pieno e frequenza delle lezioni richiesti a tutti gli iscritti in modo da creare una classe che lavora e cresce insieme".

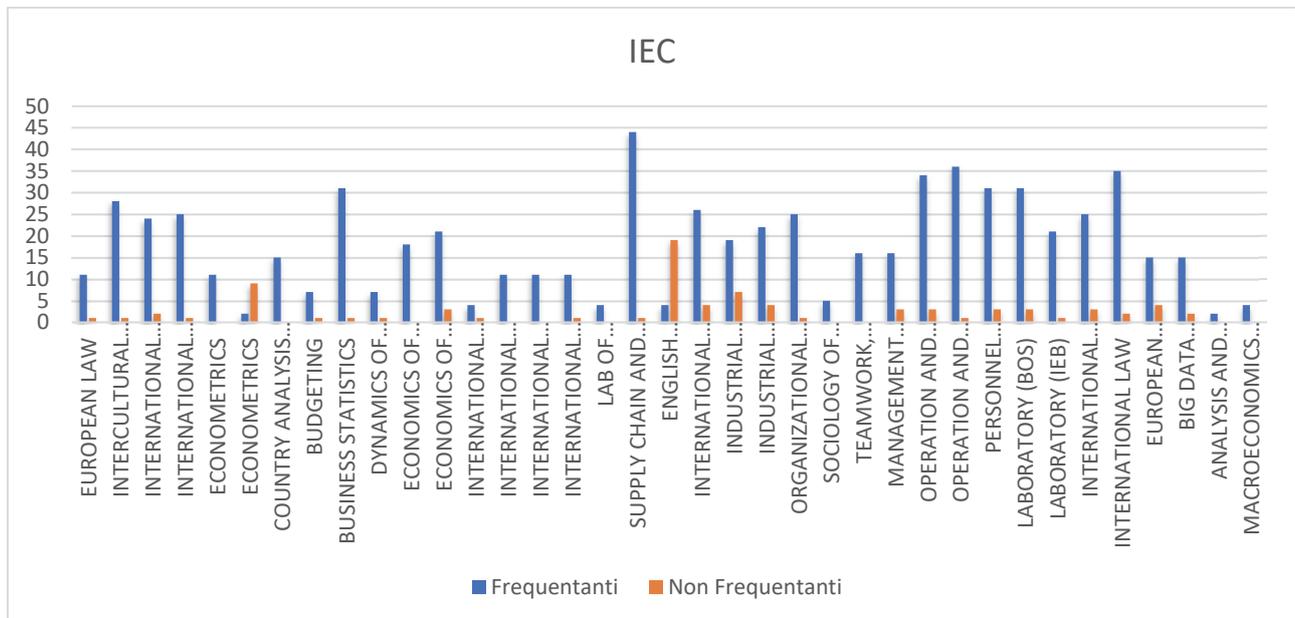


Figura 1.IEC: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione Paritetica ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B, relativi alla prova d'esame. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è in generale molto buona da parte di tutti gli studenti (97% tra i frequentanti e 100% tra i non frequentanti). Si segnala tuttavia il persistere dell'incidenza particolarmente bassa della percentuale di studenti che hanno risposto alla domanda 2 sullo svolgimento in pubblico della prova di esame, già rilevata l'anno precedente.

Rispetto all'a.a. 2019/2020, la percentuale di risposte tra i frequentanti nell'a.a. 2020/2021 è cresciuta di circa quattro punti percentuali, ma rimane comunque su livelli bassi, pari al 36% del totale delle risposte.

Punti di forza: opinioni molto positive dei frequentanti sull'adeguatezza del carico di insegnamenti e sull'organizzazione complessiva del corso.

Aree di miglioramento:

- il calo nell'ultimo anno delle valutazioni nella maggior parte delle domande
- l'aumento significativo degli insegnamenti con un numero di valutazioni inferiori a 5
- la scarsa attenzione all'andamento temporale delle valutazioni degli studenti nei commenti riportati in alcune parti della scheda SUA (quadro B6) e nei verbali del CCdS.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Analizzare le possibili cause del peggioramento delle valutazioni nell'ultimo anno. Offrire una descrizione più dettagliata anche in termini di trend temporale sui risultati dei questionari di valutazione della didattica all'interno dei verbali delle riunioni del CCdS e anche, dove possibile, nei quadri della scheda SUA.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi), l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva. Il 100% dei frequentanti ritiene il carico di insegnamenti adeguato e più del 95% è soddisfatto dell'organizzazione complessiva del corso. L'aspetto più critico si conferma l'adeguatezza della rete wireless, sulla quale l'incidenza dei giudizi positivi tra i frequentanti si ferma al 67%, in linea con quanto rilevato per l'a.a. 2019/2020.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al

livello desiderato, risultano adeguatamente commentati all'interno del quadro B6 della scheda SUA-CdS. Non vengono invece discusse nel dettaglio le opinioni dei laureati su questi temi all'interno del quadro B7. Alla luce dell'analisi svolta dalla Commissione paritetica, i risultati appaiono generalmente soddisfacenti.

Dai verbali delle riunioni CCdS non si evincono nemmeno nell'ultimo anno indicazioni sull'attivazione delle postazioni informatiche con software in lingua inglese, che la Commissione due anni fa aveva suggerito di monitorare per valutarne l'adeguatezza.

Punti di forza: le strutture, l'attività di coordinamento delle attività didattiche. Per completezza, si tratta di aspetti che non rientrano nella piena prerogativa del CdS.

Aree di miglioramento:

Le informazioni nella scheda SUA, quadro B7.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: discutere brevemente anche le opinioni che emergono dal questionario Almalaurea sull'adeguatezza delle strutture all'interno del quadro B7 della scheda SUA.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dagli studenti e della capacità di applicare tali conoscenze da parte degli stessi in relazione ai risultati dell'apprendimento attesi sono descritti in modo sintetico nel quadro A.4.b1 della Scheda SUA-CdS. I metodi di accertamento appaiono formalmente validi. I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti sono descritti in dettaglio nelle schede degli insegnamenti accessibili on-line. Questi sono illustrati in modo esaustivo ed appaiono formalmente validi. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, che danno un giudizio generalmente positivo relativamente alla domanda 4 del questionario.

Per tre insegnamenti, la percentuale di giudizi positivi espressi relativamente alla domanda 4 è inferiore al 60%. In particolare, emerge dai questionari degli studenti frequentanti due insegnamenti per cui il valore è pari rispettivamente al 47.62% (LABORATORY (IEB), 21 questionari compilati) e al 48% (INTERNATIONAL SALES MANAGEMENT, 25 questionari compilati) e dai questionari degli studenti non frequentanti un insegnamento per cui il valore è pari al 57.14% (INDUSTRIAL ORGANIZATION AND BUSINESS STRATEGY, 7 questionari compilati).

I risultati dei questionari degli studenti sono stati discussi nel CCdS del 29 agosto 2022, senza tuttavia un riferimento puntuale alla domanda 4. Questa criticità è segnalata nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS, ma senza un riferimento esplicito al contenuto della domanda. La Commissione paritetica rileva un lieve peggioramento soddisfazione degli studenti circa la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento: nella precedente relazione, infatti, un solo insegnamento (ECONOMETRICS) presentava tale criticità, che emergeva sia dai questionari degli studenti frequentanti che da quelli compilati dagli studenti non frequentanti, che appare invece superata.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento:

Per alcuni insegnamenti l'illustrazione delle modalità di accertamento delle conoscenze e della capacità di applicare le stesse.

Criticità (rilevanti): nessuna

Proposte/Suggerimenti: per alcuni insegnamenti, illustrare in modo più chiaro le modalità di accertamento delle conoscenze e della capacità di applicare le stesse.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha discusso e approvato il "Monitoraggio annuale" nel CCdS del 29 agosto 2022, e il commento ai dati derivanti dalle elaborazioni ANVUR per il monitoraggio annuale degli indicatori, aggiornati al 2 luglio 2022, è riportato nel quadro C1 della Scheda SUA-CdS. Complessivamente, il commento alla scheda di monitoraggio appare completo e potenzialmente efficace. La Commissione prende atto che viene puntualmente segnalata la criticità relativa al calo degli iscritti al primo anno; nel commento viene segnalato che il calo è da attribuirsi totalmente al calo degli studenti provenienti da altro ateneo e si ritiene che il calo sia temporaneo e dovuto alla situazione pandemica. Nel commento si segnala inoltre che l'aggiornamento dei dati al 2/07/2022 non contiene gli indicatori di internazionalizzazione; pertanto, il CCdS non è in grado di monitorare l'errore precedentemente segnalato, relativamente all'indicatore iC12, in quanto non risulta possibile che non siano iscritti al CdS studenti stranieri con titolo di studio conseguito all'estero, come invece risulta dal processo di selezione degli stessi studenti stranieri. Tuttavia, l'indicatore iC12 risulta valorizzato nell'aggiornamento alla scheda di monitoraggio dell'8/10/2022, il cui commento viene approvato in CCdS il 12/12/2022, e mostra una flessione rispetto agli anni precedenti. Come indicato nel commento, tale riduzione è in contrasto rispetto alla crescita dell'analogo indicatore nei benchmark.

Sulla base di quanto ricordato, si ritiene adeguata la capacità del CdS di cogliere criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

Punti di forza: analisi completa e potenzialmente efficace della scheda di monitoraggio, con capacità di segnalare le criticità.

Aree di miglioramento: nessuna

Criticità (rilevanti): la flessione nel numero di immatricolati con titolo conseguito all'estero. Tuttavia, essa è stata individuata ed affrontata dal CdS.

Proposte/Suggerimenti: Proseguire con la massima attenzione nel monitoraggio delle criticità ritenute rilevanti.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS, così come le schede dei singoli insegnamenti del CdS, sono tutte disponibili ed appaiono generalmente corrette. Esse sono inoltre reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

La Commissione prende atto che il CCdS ha seguito il suggerimento della stessa inserito nella precedente relazione circa la modifica del quadro A2.a della Scheda SUA-CdS. Nel CCdS del 14 marzo 2022 vengono infatti prese in carico le osservazioni della Commissione paritetica in merito ai profili professionali e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati.

Dal Verbale della riunione si evince che il CCdS aveva già intrapreso l'analisi di tale criticità in modo autonomo ed intende apportare una revisione dei profili e figure professionali più sostanziale ed approfondita. Pertanto, il CCdS ha istituito un Comitato di indirizzo del CdS ed intende costruire un dataset sulle carriere post-laurea degli ex studenti del corso. Inoltre, il CCdS ha intenzione di ampliare il quadro A2.b, in aggiunta all'adeguamento precedentemente richiesto dalla Commissione Paritetica di eliminare la figura professionale "Specialisti in contabilità – 2.5.1.4.1" dai codici ISTAT elencati nel quadro suddetto, ma non ancora implementato poiché facente parte di un quadro RAD che non viene riaperto nel corrente anno accademico.

Nella precedente relazione, la Commissione Paritetica aveva inoltre suggerito di menzionare, eventualmente nei quadri relativi all'esperienza dello studente, la possibilità (o meno) di iscriversi al CdS in modalità part-time, prevista per studenti con esigenze specifiche (ad esempio lavoratori, care givers, etc.), nonché di riportare le iniziative dedicate agli studenti con disabilità già previste dal regolamento di Ateneo. Tuttavia tale suggerimento non è stato preso in carico dal CCdS.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: Matrice di Tuning per quadri A2.a e A2.b scheda SUA

Informazioni nel quadro B5 scheda SUA circa la possibilità di iscriversi come studente part-time e alle iniziative dedicate agli studenti con disabilità.

Criticità (rilevanti): nessuna

Proposte/Suggerimenti:

- Come già menzionato nella precedente relazione, la Commissione Paritetica ritiene che possa costituire un valido supporto al riesame dei quadri A2.a e A2.b la compilazione della Matrice di Tuning, al fine di chiarire il collegamento tra conoscenze e comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione (nel dettaglio delle aree disciplinari), autonomia di giudizio, capacità comunicative, capacità di apprendimento e i singoli insegnamenti. Un quadro più dettagliato delle conoscenze e competenze acquisite può coadiuvare la ridefinizione dei profili professionali e delle funzioni nel contesto di lavoro.
- Adeguamento del quadro B5

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

Nessuna

CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI (MPSSS), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online, seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 259 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e di 279 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studi (vedi Scheda SUA- quadro B6), discussi e analizzati nella seduta del CCdS del 29/08/2022.

La valutazione della didattica per l'anno accademico 2020-21 prevede che, per un insegnamento su 14 nel caso dei frequentanti, e per due insegnamenti su 15 per i non frequentanti, non esistono valutazioni poiché i questionari compilati sono meno di cinque. È possibile notare un leggero miglioramento rispetto allo scorso anno. Dall'analisi dei dati emerge una situazione ritenuta complessivamente positiva.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sono altamente positive, mediamente si aggirano al 70%, se non superiori. Inoltre, si rileva un tasso di soddisfazione maggiore del 92% per 8 quesiti su 10. In riferimento alla domanda relativa alle conoscenze preliminari necessarie (D01), il tasso medio di soddisfazione scende sotto la soglia dell'80%, assicurando comunque una percentuale alta intorno al 74,52%. Sempre relativamente a questa domanda, due corsi su 14 presentano valori inferiori al 65%, ma la situazione risulta essere in netto miglioramento rispetto allo scorso dove erano stati rilevati valori vicini al 50%. Inoltre, sempre in merito a questo campo, viene segnalata l'introduzione di corsi integrativi volti a colmare lacune e la presenza di attività di supporto alla didattica per alcuni insegnamenti dove gli studenti riscontrano più difficoltà. Quest'anno, a differenza dello scorso, vengono rilevati due insegnamenti con un valore al di sotto del 65%, di cui uno vicino al 50%, in merito al quesito sul carico di studi proporzionato ai crediti assegnati (D02). Altre rilevazioni prevedono un solo insegnamento sempre al di sotto del valore soglia per le domande D06 e D08. Complessivamente, però, si ritiene che il corso presenti un trend in linea rispetto agli anni scorsi: per l'anno accademico 2020/21 il gradimento medio complessivo rilevato si aggira intorno al 91,3%, sicuramente in lieve diminuzione rispetto all'anno accademico 2019/20, ma in sostanziale allineamento ai valori rilevati nel biennio precedente.

Con riferimento agli studenti non frequentanti, la situazione è pressoché invariata, evidenziando un gradimento complessivo pari al 90%. Anche in questo caso, in merito alle conoscenze preliminari (D01) si rilevano due insegnamenti con dati inferiori al valore soglia che si aggirano intorno al 50-54%. In netto miglioramento, rispetto allo scorso, sono i dati relativi al carico di studi (D02) tutti al di sopra del valore soglia (65%). In generale, anche da parte degli studenti non frequentanti si assiste a un alto gradimento del corso. La gran parte dei quesiti restanti (D03, D04, D10 e D11) presentano valori che vanno da un minimo di 70% a un massimo di 100%. Va sottolineato che, rispetto all'a. a 2019/20, nel 2020/21 i questionari compilati risultano essere più numerosi: solo per due insegnamenti i questionari compilati sono inferiori o uguali a tre, per i restanti la media dei questionari totali compilati si aggira a 19.

Nel quadro B6 della scheda SUA sono stati discussi in dettaglio i risultati delle valutazioni dei questionari aggiuntivi e presi in carico tutti i suggerimenti forniti da questa Commissione. Per le conoscenze preliminari si ribadisce di valutare la possibilità di dedicare delle ore iniziali del corso alla omogeneizzazione. Inoltre, la Commissione apprezza l'impegno dei docenti nel valutare le competenze in ingresso degli studenti al fine di colmare le eventuali lacune, fornendo altresì materiale di supporto.

In conclusione, con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso adeguato sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Per quanto riguarda specificamente l'analisi dei dati svolta da questa Commissione, si prosegue nell'attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella 1.MPSSS). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La tabella MPSSS 1 mostra i dati dei 5 anni accademici. In particolare, la tabella mostra come già accennato in precedenza un peggioramento in D01, D02 e in D06.

Infine, come nel precedente anno accademico, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore o pari al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella MPSSS 2 mostra una situazione simile all'anno accademico precedente in relazione alla valutazione degli insegnamenti, ma occorre monitorare quelli che, tra questi ultimi, sono seguiti da un numero esiguo di studenti frequentanti.

Tabella 1.MPSSS. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti con gradimento minore del 65%(*) | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Codice | Testo | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 7,14% | 6,67% | 6,67% | 7,14% | 14,00%* |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 7,14% | 6,67% | 0,00% | 0,00% | 14,00% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 7,14% | 6,67% | 6,67% | 0,00% | 0,00% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 7,14% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0,00% | 13,3% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 7,14% | 6,67% | 0,00% | 0,00% | 7,14% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 0,00% | 6,67% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? | 0,00% | 7,69% | 6,67% | 0,00% | 7,14% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

(*) Le percentuali sono state calcolate dividendo per il numero totale degli insegnamenti dei frequentanti

Tabella 2.MPSSS. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| MPSS | AA 2016-2017 | AA 2017-2018 | AA 2018-2019 | AA 2019-2020 | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 14 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%. | 7,14% | 6,67% | 6,67% | 7,14% (*) | 7,14% (*) |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |

(*) La percentuale è stata calcolata prendendo in considerazione il numero totale degli insegnamenti dei frequentanti

La Figura 1.MPSSS conferma la presenza di un numero abbastanza sostanzioso di studenti non frequentanti che costituisce una peculiarità del corso di studi, legata alle professionalità da esso formate.

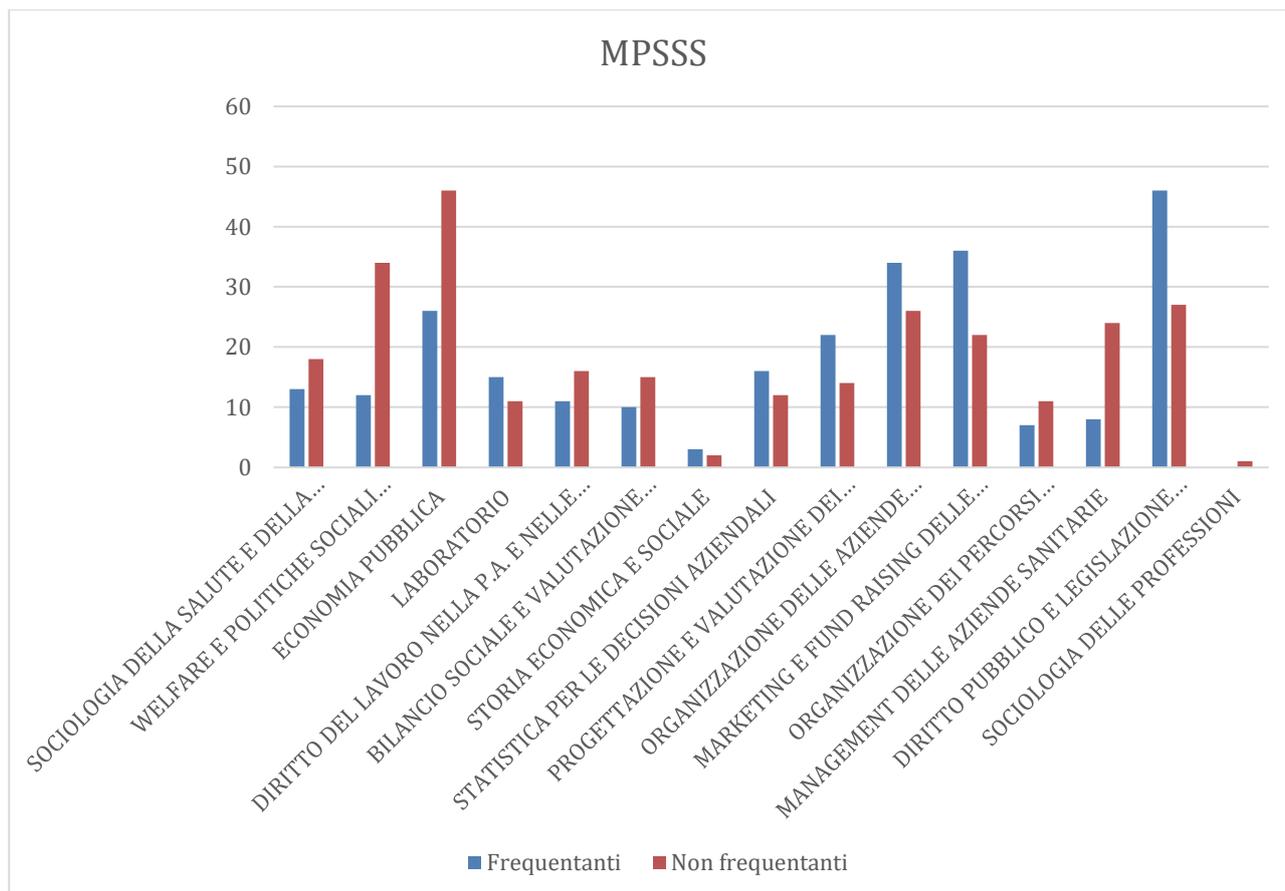


Figura 1.MPSSS. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

Secondo questa Commissione, i questionari di valutazione della prova d'esame presentano un quadro ottimale, con una media che si aggira sul 97% sia per i frequentanti che per i non. Ad esempio, i questionari rilevano una ottima coerenza delle modalità di esame dichiarate nelle guide con quelle applicate.

I questionari post esame evidenziano una performance molto soddisfacente per tutte le domande: i tassi medi di soddisfazione oscillano tra il 92% e il 100% per le domande in questo ambito, ad eccezione della voce D01 "Il tempo messo a disposizione per la prova scritta (se prevista) è stata sufficiente per espletare il compito?" che presenta un livello di soddisfazione dell'89,41%, in discesa rispetto al valore del 2019.

Superata è, invece, la criticità rilevata lo scorso anno accademico (2019/2020) alla voce D03 "I risultati della prova scritta (se prevista) sono stati forniti nei tempi dichiarati in sede d'esame?" che si attestava su una media del 56%. Per l'a.a. 2020-2021, tale voce non presenta valori inferiori all'80%, per entrambe le tipologie di studenti. Complessivamente dall'analisi dei dati svolta da questa Commissione emerge una situazione più che positiva sia per gli studenti frequentanti che per i non frequentanti.

Punti di forza

- aumento del raggio di attrazione del Corso di Studio a livello nazionale;
- gradimento medio complessivo pari al 90%;
- istituzione/ previsione di corsi integrativi e didattica di supporto per gli studenti.

Aree di miglioramento

- valutazione degli insegnamenti quantitativi sulla voce "Conoscenze preliminari";
- monitoraggio della voce "adeguatezza del carico di studio";
- la Commissione invita il CdS a sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari;

Criticità (rilevanti): non si evincono.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione invita il Cds a fare opera di sensibilizzazione sugli studenti affinché compilino i questionari.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono complessivamente adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questo è quanto emerge dai dati Almalaurea, in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture, somma delle percentuali di "decisamente sì" e "più sì che no" (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche).

Analizzando i questionari relativi alle Aule, Attrezzature e ai Servizi di supporto offerti dall'Ateneo, riscontriamo per i frequentanti una valutazione complessiva intorno al 77%, mentre per i non frequentanti una valutazione che si aggira all'83%. Dalla valutazione emerge anche per quest'anno accademico un elevato apprezzamento dei servizi più da parte dei non frequentanti che dai frequentanti, con circa 6% di differenza. Quindi, i frequentanti e non frequentanti continuano ad avere percezioni diverse.

Dall'analisi emerge una soddisfazione maggiore nei «non frequentanti» per gli spazi rispetto ai frequentanti. È una situazione singolare, quasi contraddittoria: i non frequentanti dovrebbero saltare certe domande ma il sistema informatico consente loro di esprimersi. Però, a differenza dello scorso anno accademico, non si esprimono più su D07 e D08.

Prendendo in considerazione solo i frequentanti, le voci che presentano un trend decrescente rispetto all'anno precedente sono:

- D04 (aule didattiche) dall'88% si è passati all'85,71%;
- D05 (aule e spazi studio) è passato dal 76% al 66,67%;
- D06(biblioteche): dal 73% al 68,42%;
- D07 (laboratori) registra un 85,71% rispetto al 90% dell'anno precedente;
- D08 (attrezzature per la didattica) dall'86% del 2019 al 70%;
- D10 (rete wireless) è passato dal 68% al 65,38%.

Le maggiori differenze che si riscontrano tra le valutazioni dei frequentanti e dei non riguardano:

- le aule e gli spazi studio (D05) con un apprezzamento dei non frequentanti pari al 77,42% rispetto al 66,67% dei frequentanti;
- l'adeguatezza delle biblioteche (D06) con una percentuale dell'84% per i non contro il 68,42% dei frequentanti;
- adeguatezza della rete wireless (D10) con un gradimento del 78,79% per i non frequentanti e il 65,38% per coloro che hanno frequentato.

Si precisa che questi dati andrebbero letti tenendo conto dell'erogazione dei corsi in modalità on-line dovuta all'emergenza sanitaria, con conseguente impossibilità di usufruire delle attrezzature.

Punti di forza: non si evincono.

Aree di miglioramento

Pur in un quadro complessivamente positivo, si registra un calo abbastanza consistente di tutte le voci da D04 a D10, oltre a un elevato disallineamento tra le valutazioni dei frequentanti e dei non sui servizi.

Criticità (rilevanti): non si evincono.

Proposte/Suggerimenti:

Prestare attenzione all'evoluzione delle voci da D04 a D10, prevedendo interventi mirati in caso di ulteriori peggioramenti.

Rafforzare la dotazione informatica.

Cercare di fare tutto ciò che serve per gestire meglio un aumento dell'utilizzo della didattica on-line.

Secondo le rilevazioni e su segnalazione degli studenti, sarebbe necessario un incremento delle prese elettriche e della rete wi-fi nelle aule.

Da migliorare ancora di più il servizio biblioteca.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

La Commissione apprezza che il CdS consulti periodicamente le organizzazioni del territorio al fine di avere un riscontro sulla validità dell'offerta formativa. Come emerge dai verbali del Cds del 9/03/22 e 14/9/22 si prosegue nel dialogo con gli stakeholders al fine di progettare e l'attività formativa, tenendo conto delle esigenze del territorio.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata ogni anno dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Punti di forza: Intenso dialogo con gli stakeholders.

Aree di miglioramento: La Commissione chiede al CdS di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrate flessioni sulle valutazioni delle voci D01 e D03 dei questionari post esame.

Criticità (rilevanti): non emergono.

Proposte/Suggerimenti: Come discusso ampiamente nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS e nel CdS del 9 marzo 2022, vi sono alcuni casi con una valutazione negativa su durata delle prove, in lieve peggioramento rispetto allo scorso anno. La Commissione invita, dunque, al monitoraggio degli insegnamenti con lieve flessione delle voci D01 e D03.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella Scheda di Monitoraggio annuale sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno al Consiglio di Corso di Studio nella seduta del 14 settembre 2022.

Si ritiene adeguata la capacità del CdS di cogliere criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento.

Al fine di offrire un'informazione più esaustiva ed essere in grado di fornire delle raccomandazioni, qui si di seguito gli aspetti più significativi dell'analisi svolta in seno al CdS, secondo il giudizio di questa Commissione.

Il corso, a differenza di tutti gli altri corsi di laurea LM-77 che presentano solitamente un orientamento più generalista, risulta essere inferiore a quello degli altri corsi della stessa classe, per la sua focalizzazione sul settore pubblico, sanitario e sociale. Il numero degli iscritti è cresciuto in maniera consistente negli anni, passando da 43 iscritti nel primo anno di esistenza del corso, a 152 nel 2020, fino ad arrivare a 192 iscritti nel 2021 (dati ricavati dall'indicatore iC00d).

Si dimostra come il corso possa rappresentare da un lato un efficace completamento del percorso universitario e, dall'altro, una ricercata integrazione di un percorso già sostanzialmente completato. Il dato relativo al numero dei laureandi complessivamente soddisfatti del corso (iC25) è del 93,8%, in diminuzione al precedente anno accademico.

La media degli studenti che si sono laureati entro la fine normale del corso (iC02) è pari al 42,9%, in leggero aumento rispetto all'anno precedente; anche se superiore alla media di ateneo (38,7%), ma inferiore alla media degli atenei non telematici dell'area geografica di riferimento (78,1%) e alla media degli atenei non telematici (81,7%). È ancora più in crescita rispetto allo scorso anno la percentuale degli studenti iscritti che hanno conseguito la laurea in un altro ateneo (iC04) 59%.

Le percentuali che si riferiscono ai laureati occupati a 3 anni dal titolo (indicatori iC07, iC07 bis e ter: 85,7%) sono in diminuzione rispetto al 2020 e sono anche inferiori alla media di ateneo, degli atenei non telematici dell'area geografica di riferimento e degli atenei non telematici.

Costante è invece l'indicatore iC09 relativo alla "Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali" con uno 0,9 per il 2020 e 1,1 per il 2021 (valore di riferimento 0,8).

Dal peso modesto gli indicatori relativi all'internazionalizzazione (iC10, iC11 e iC12), con particolare riferimento all'acquisizione di crediti all'estero. Nei verbali del 9 Marzo e del 14 Settembre 2022 si segnala l'idea di attivare interscambi di studenti per stage internazionali con l'Università di Montréal (<https://espum.umontreal.ca>) ed ESADE (<https://www.esade.edu>), e inoltre, è stato stilato un accordo con la Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana (SUPSI) per uno scambio Erasmus. Tale Commissione ci tiene a sottolineare come la scarsa

l'internazionalizzazione per questo Corso di Studi derivi anche dalle caratteristiche e dai profili degli iscritti a tale Corso.

Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (iC13, iC14, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis, iC17, iC18, iC19, iC19 bis e ter) presentano valori altalenanti rispetto agli anni passati. È opportuno sottolineare come questi indicatori debbano considerare la composizione degli iscritti al corso di laurea che vede una significativa presenza di professionisti (studenti lavoratori). Tra questi indicatori sono in diminuzione: iC13 (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) da 44,7% a 41,6%; iC14 (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studi) da 86% a 85,4%; risulta esserlo anche iC16 e iC16bis (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studi avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno e almeno 2/3 CFU previsti al I anno) rispettivamente 19,5% per il primo e 24,4 % per il secondo. La percentuale degli studenti che si laureano entro un anno dalla fine naturale del corso (iC17) passa dal 51,6% a 50,09%: la pandemia potrebbe aver rallentato le attività di studio. Sono, invece, in aumento le percentuali degli studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studi avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno (iC15) e 1/3 dei CFU previsti al I anno (iC15 bis) con 58,5% per il primo e 63,4% per il secondo. In continua crescita è la quota di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18) che si aggira intorno al 93,8%, dato superiore alla media di ateneo, degli atenei non telematici dell'area geografica di riferimento e degli atenei non telematici. Anche iC19, iC19 bis e ter che si riferiscono alle "Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata", sono in netta crescita.

La percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso (iC22) è in diminuzione al precedente a.a dal 22,7% del 2019 al 18,6% del 2020.

Aumentata rispetto al passato, ma in diminuzione rispetto all'anno precedente, la percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (che svolgono attività lavorativa o di formazione retribuita) (iC26) passata da 71,4% a 63,2% inferiore alla media di ateneo (66,7%) che a quella degli istituti non telematici dell'area geografica (72,3%) e del territorio nazionale (70,1%). Nello stesso senso è variata la percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (che svolgono attività lavorativa regolamentata da contratto o di formazione retribuita), passata dal 71,4% al 63,2 (iC26bis), in linea con la media di ateneo (66,1%), e di quella degli istituti non telematici dell'area geografica (64,6%) e del territorio nazionale (64,9%).

Più bassi rispetto alle medie di confronto, appaiono i rapporti tra studenti regolari e docenti a tempo indeterminato, docenti di ruolo appartenenti a SSD di base e caratterizzanti di cui sono docenti di riferimento, mentre i valori per le ore di docenza erogate da docenti a tempo indeterminato sono decisamente aumentati e risultano superiori al benchmark. Tale situazione risulta abbastanza coerente con l'impostazione e gli obiettivi del corso.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è stato interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento.

Punti di forza:

- incremento del numero degli iscritti;
- buon posizionamento, che individua il corso come completamento e integrazione di altri percorsi accademici, anche di tipo professionale, in relazione alle esigenze poste dai potenziali settori che costituiscono i naturali sbocchi professionali;

- quota di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio è superiore alla media di ateneo, degli atenei non telematici dell'area geografica di riferimento e degli atenei non telematici.

Aree di miglioramento:

- indicatori per la valutazione della didattica (iC13, iC14, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis, iC17, iC18, iC19, iC19 bis e ter) presentano valori altalenanti rispetto agli anni passati;
- internazionalizzazione.

Criticità (rilevanti): non emergono.

Proposte/Suggerimenti: Si suggerisce di continuare a migliorare i parametri dell'internazionalizzazione, attivando più convenzioni internazionali europee ed extraeuropee; un ulteriore ampliamento delle sedi convenzionate Erasmus e i rapporti tra studenti e docenti.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Si segnalano le seguenti proposte da parte della componente studentesca:

- incrementare il numero di prese elettriche all'interno delle aule, come l'elettificazione dei banchi;
- adeguamento degli spazi studio;
- manutenzione ordinaria e miglioramento dei mezzi a disposizione;
- abbattimento delle barriere architettoniche interne ed esterne;
- miglioramento della pavimentazione stradale (dal cancello all'ingresso della struttura);
- rifacimento spazi esterni;
- servizio mensa;
- sala ristoro per la pausa pranzo;

- potenziamento dell'ufficio stage;
- semplificazione della burocrazia riguardante lo stage e incremento/aggiornamento delle convenzioni aziendali;
- previsione di un tutorato tesi;
- attivazione del centro linguistico.

CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE (SEF), CLASSE LM 16 FINANZA

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online, seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 529 risposte (frequentanti) e 133 (non frequentanti).

Le opinioni degli studenti sono state analizzate dal Presidente del Corso di Studio e quindi discusse dal CCdS in data 26/08/2022. Si rileva che i giudizi sono sommariamente positivi.

Nel CCdS del 15/03/2022 sono state esaminate e ampiamente commentate la relazione della Commissione Paritetica e del Nucleo di Valutazione.

Nel CCdS del 10/06/2022 sono state recepite le osservazioni del PQA e sono proseguiti gli incontri con le parti sociali, già avviati nella precedente riunione di marzo.

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso valido sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Veniamo ora alle analisi svolte da questa Commissione. La tabella 2.SEf mostra una stabilità degli insegnamenti con pochi questionari compilati, il cui numero rimane piuttosto alto.

Quanto al numero di insegnamenti che mostrano criticità, solo uno, per il 2.6% del totale degli insegnamenti, ha un unico valore è sotto la soglia minima del 50%.

Tabella 2.SEf. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| Scienze Economiche e Finanziarie | AA 2016-2017 | AA 2017-2018 | AA 2018-2019 | AA 2019-2020 | AA 2020-2021 |
|-----------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| numero totale insegnamenti | 38 | 43 | 44 | 38 | 39 |
| Percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% | 23,68% | 6,98% | 11,36% | 7,89% | 2,6% |
| numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti) | 10 | 11 | 15 | 13 | 14 |

La Commissione Paritetica continua la sua attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, attraverso la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella 1.SEf). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione Paritetica per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

Le percentuali medie per domanda (per i frequentanti), come si vede dalla seguente tabella, sono chiaramente basse e in discesa rispetto agli anni passati. Per chiarire, le voci sotto il 65%

(e sopra il 50%) sono solo 5 (l'1,4% del totale); tuttavia tre di queste sono riferibili ad un solo insegnamento, che appare quello con maggiori margini di miglioramento.

Tabella 1.SEf. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Codice | Testo | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 18,42% | 23,26% | 6,82% | 5,26% | 5.13% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 13,16% | 13,95% | 4,55% | 13,16% | 5.13% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 23,68% | 16,28% | 4,55% | 2,63% | 2.56% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 5,26% | 2,33% | 0,00% | 0,00% | 0.00% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 2,63% | 0,00% | 2,27% | 0,00% | 0.00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 10,53% | 13,95% | 2,27% | 0,00% | 0.00% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 7,89% | 11,63% | 9,09% | 2,63% | 2.56% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? | 15,80% | 5,00% | 6,82% | 0,00% | 0.00% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 5,26% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0.00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0,00% | 2,33% | 0,00% | 0,00% | 0.00% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 2,63% | 4,65% | 2,27% | 0,00% | 0.00% |

Rispetto allo scorso anno, che già aveva conosciuto un forte miglioramento, si nota un ulteriore progresso. Al riguardo, restano sette domande con lo 0%; D01, D03 e D07 migliorano leggermente, mentre D02 avanza in modo più marcato. Il quadro complessivo che si desume dalla Tabella 2.SEf è pertanto molto positivo e in leggero miglioramento.

Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, nella stragrande maggioranza delle situazioni si tratta di valori molto piccoli, in venti casi sotto la soglia di elaborazione; solo in quattro casi il

numero è sensibile (tra 10 e 15), in altri quattro non minimo (tra 6 e 9). Nelle situazioni dove è stata svolta un'elaborazione, i risultati sono nel complesso positivi.

La conclusione è che la frequenza alle lezioni è generalmente elevata e in nessun caso, a differenza dello scorso anno, i non frequentanti superano i frequentanti, come risulta dalla figura 1.SEF.

I giudizi dei non frequentanti sono sempre molto buoni con due soli valori sotto il 50% e due sotto il 65%: questi valori bassi riguardano le domande D1 e D2 e due insegnamenti. Poiché anche tra i frequentanti i medesimi insegnamenti hanno simili bassi valori nelle stesse domande, il presidente del CdS dovrebbe approfondire la questione.

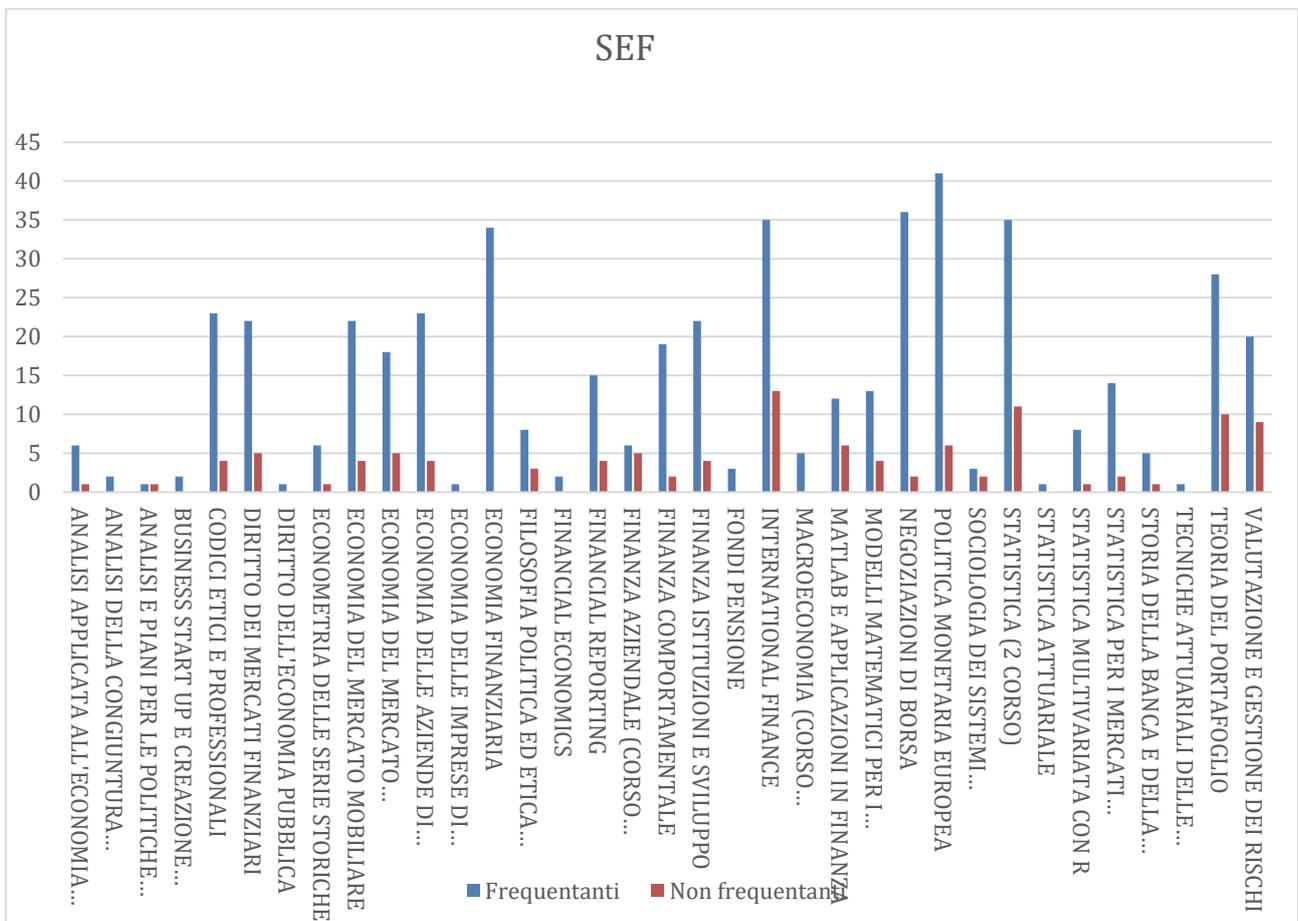


Figura 1.SEF. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B, relativi alla prova d'esame. I risultati non si discostano quasi per nulla da quelli, ottimi, dello scorso anno. In quasi tutte le domande le risposte positive (>6) superano il 90% e la maggior parte il 95%. L'unica risposta con una valutazione minore, ma comunque con l'83.43% di risposte positive, è la D2 "la prova d'esame si è svolta in pubblico?".

Punti di forza

- elevato grado di soddisfazione degli studenti

Aree di miglioramento

- percentuale di insegnamenti con un basso numero di questionari compilati.

Criticità (rilevanti): numero di insegnamenti con un basso numero di studenti iscritti (sulla base dei questionari compilati) Il Cds è consapevole di questa criticità, e dal 2022-23 vi è stata una ristrutturazione con l'eliminazione di un curriculum e importanti innovazioni nei restanti due.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di controllare per gli insegnamenti con un basso numero di studenti e di verificare se siano insegnamenti a scelta libera, ed eventualmente la possibilità di mutuarli da altri corsi di studio.

Seguire i due insegnamenti con basso valore nelle domande D1 e D2.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dai risultati dei "questionari "Questionari di valutazione "CdS - Aule - Attrezzature - Servizi di supporto" A.A. 2020/2021" (disponibili on-line sul sito di ateneo), Parte A Schede 2 e 4, e i risultati dell'indagine di Alma Laurea l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva.

I dati relativi sono stati discussi nel Consiglio tenutosi in data 26/08/2022: l'analisi e i commenti, benché molto stringati, appaiono corretti.

La sinteticità dei commenti è probabilmente anche la conseguenza di risultati piuttosto incoraggianti: la percentuale di risposte positive è sempre molto alta in tutte le domande del questionario, nella maggior parte dei casi tra l'85% e il 95%, con una valutazione più alta (D11, "Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?": 97,6%) ed una più bassa (D10, "È risultata adeguata la rete wireless?": 73%). Il confronto con i benchmark dei dati Almalaurea è sempre positivo.

Punti di forza: il grado di soddisfazione complessiva.

Aree di miglioramento: la rete wireless, anche se il CdS può limitarsi a segnalare la questione.

Criticità (rilevanti): non sono presenti.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal CdS e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) non sono stati modificati

e risultano, come per gli anni passati, adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Ribadiamo che il contenuto della SUA-CdS (quadro B1) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi anche per gli aspetti relativi a questo quadro. La distribuzione temporale degli esami è effettuata tramite un sistema informatico della Presidenza della Facoltà e non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. In conclusione, non risultano particolari problemi.

Nel CCdS del 26 agosto 2022 si sottolinea il gradimento complessivo elevato degli studenti relativamente al funzionamento del corso e all'efficacia della didattica.

Il giudizio espresso dal CCdS è corretto: nei "Questionari di valutazione "CdS - Prova d'esame" A.A. 2020/2021" (disponibili on-line sul sito di ateneo) si è verificato un alto gradimento degli studenti in tutti i quesiti somministrati, con una percentuale di risposte positive (>6), sempre superiore al 94%.

Aree di miglioramento

nessuna

Punti di forza

- Sottocommissioni dedicate all'allineamento e integrazione dei programmi degli insegnamenti

Criticità (rilevanti): nessuna

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La scheda di monitoraggio, come per il passato anno, presenta aspetti positivi e aspetti negativi. I dati ed il commento alla scheda sono stati discussi nel verbale n. 3 del CCdS del 26 agosto 2022. In questi documenti (verbale CCdS e commento scheda di monitoraggio) si sottolineano i buoni risultati generali, ma vengono anche correttamente evidenziati i due limiti fondamentali del corso: il basso e in diminuzione numero di iscritti al primo anno; la scarsa internazionalizzazione.

A fronte di queste problematiche, il CCdS ricorda la prosecuzione delle azioni di miglioramento in atto, e in scadenza nel 2023, ed approva alcune modifiche dell'offerta formativa. La razionalizzazione di quest'ultima, in corso come si evince dal verbale al CCdS del 15/03/2022, è anche una risposta alle osservazioni precedenti della Commissione Paritetica.

In generale, il quadro appena delineato non è molto diverso rispetto agli anni precedenti, seppure si osservino alcune differenze. Va premesso che i dati contenuti nella scheda di monitoraggio evidenziano, nei vari indicatori, gli aggiornamenti della situazione al 2020 o al 2021: questi due anni sono stati, ovviamente, pesantemente condizionati dalla situazione pandemica, per cui i

giudizi che daremo sono da valutare con cautela, e riconsiderati, in futuro, alla luce della evoluzione degli anni a venire.

Come detto, i punti che appaiono maggiormente problematici riguardano la attrattività del CdS e la sua internazionalizzazione. Su questi, ed altri problemi, il CCdS appare consapevole, e diverse azioni sono in essere o, in alcuni casi, allo studio. Anche gli incontri con le Parti Sociali sono utili a questa ridefinizione, e si sono svolti in varie date, come documentato in tutti i CCdS.

Stante le precedenti considerazioni, si ritiene adeguata la capacità del CdS di cogliere criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento.

Al fine di offrire un'informazione più esaustiva ed essere in grado di fornire delle raccomandazioni, qui si di seguito alcune riflessioni di questa Commissione sugli aspetti più significativi della scheda di monitoraggio.

Gli indicatori iC00 confermano, come in passato, che il corso ha un grado di attrattività più basso dei due benchmark (area geografica non telematici, atenei non telematici); da sottolineare che dopo un aumento di diversi indicatori lo scorso anno, si hanno forti diminuzioni degli avvii in carriera (iC00a e iC00c); anche i benchmark di riferimento mostrano un calo (probabilmente legato alla pandemia), ma molto più contenuto.

A rinforzare questa impressione, la percentuale di studenti iscritta al primo anno proveniente da altro ateneo (iC04) mostra un drastico ridimensionamento. Anche in questo caso un calo, ma assai più contenuto, è registrato nei benchmark.

In definitiva, sembrano aggravarsi le problematiche di attrattività già evidenziate e discusse negli anni passati. Il CdS è soggetto ad una ristrutturazione dell'offerta didattica, anche in conseguenza di questa situazione, per cui dovrà essere verificato negli anni prossimi se questi provvedimenti riusciranno ad invertire un trend che appare serio.

Passando ad altro punto, gli indicatori del gruppo A relativi alla didattica, risultano soddisfacenti i tempi della carriera didattica, e adeguata la percentuale di laureati in tempi regolari. Questa positiva regolarità della carriera degli studenti è anche rintracciabile negli indicatori della sezione E, nonché negli "Indicatori di approfondimento per la sperimentazione" (prima parte), con l'unica eccezione relativa all'indicatore iC24 (abbandoni dopo N+1 anni).

Gli indicatori di internazionalizzazione continuano a segnalare una situazione problematica; tuttavia, si segnala il deciso incremento dell'indicatore iC11 (% di laureati che ha acquisito almeno 12 all'estero) ben al di sopra dei valori di riferimento. Come sottolineato negli anni passati, il CCdS ha da tempo intrapreso azioni volte a migliorare questo aspetto e il miglioramento dell'indicatore segnalato ne potrebbe essere una prima conseguenza; la Commissione Paritetica ha già espresso un giudizio positivo sulle potenzialità di tali azioni.

Un aspetto decisamente positivo è evidenziato dagli indicatori relativi alla occupabilità a tre anni (iC07x), che sono decisamente cresciuti e superano quelli dei due benchmark di riferimento. In generale ripetiamo quanto già segnalato nello scorso anno, relativamente alla spiccata alternanza di valori bassi e alti, piuttosto strana e non comprensibile; la conseguenza è che negli anni in cui valori sono alti (come l'ultimo) il CdS mostra una performance leggermente migliore dei due benchmark; negli anni in cui valori sono bassi una performance peggiore dei benchmark. La commissione non è in grado di interpretare questo andamento altalenante.

Tuttavia, nel gruppo di indicatori di approfondimento per la sperimentazione (seconda parte), i dati relativi all'occupabilità ad un anno sembrano rivelano ancora valori un po' più bassi dei

benchmark, come negli anni precedenti. Il CCdS ne appare consapevole e la riforma della struttura didattica in corso ne è un riflesso.

Infine, si ribadisce la presenza di un chiaro grado di soddisfazione complessivo (indicatore IC25) degli studenti; inoltre, si rileva la regolarità delle carriere universitarie dei medesimi, e il fatto che nessuno studente prosegue la carriera in un differente corso di studi, ulteriore indicazione dell'apprezzamento del CdS da parte degli studenti.

La commissione paritetica invita i responsabili del corso di studio a continuare a monitorare attentamente e con continuità la situazione.

A seguito della ristrutturazione dei curricula, il CdS ha sviluppato il riesame ciclico. Quest'ultimo è stato poi comunicato alla Commissione Paritetica che nella riunione del 14 novembre ha espresso parere favorevole.

Punti di forza

- Capacità del CdS di cogliere le criticità rilevanti e le aree di miglioramento, nonché di attuare interventi adeguati.
- Soddisfazione da parte degli studenti

Aree di miglioramento

- Grado di internazionalizzazione (per attenuare la criticità sotto riportata)
- Attrattività in generale (per attenuare la criticità sotto riportata)

Criticità (rilevanti):

La criticità più evidente nei dati riguarda il grado di internazionalizzazione. Come già in passato i consigli di corso di studio hanno ampiamente discusso questa problematica. Alcuni miglioramenti nei dati sembrano indicare i primi effetti positivi delle azioni intraprese. Per quanto ricordato (pandemia e tempi di implementazione delle azioni), il giudizio deve rimanere sospeso.

Un secondo punto riguarda la perdurante scarsa attrattività del CdS.

Proposte/suggerimenti:

Si suggerisce di proseguire con le azioni intraprese e di monitorarne attentamente gli effetti.

Si suggerisce altresì di mettere in atto azioni dirette a promuovere, in varie sedi e alla platea dei potenziali futuri immatricolati, la conoscenza delle caratteristiche del corso.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento: nessuna.

CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE (MASEC), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. Il corso è stato attivato nell'a.a. 2020-21, e quindi le rilevazioni sono disponibili per un solo anno. Inoltre, esse si riferiscono non a tutti gli insegnamenti del biennio ma solo a quelli del primo anno. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 249 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 82 dei non frequentanti. Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 3,03.

I risultati della valutazione sia dei questionari con compilazione obbligatoria sia di quelli non obbligatori, da compilare dopo la sessione di esami, sono stati ampiamente commentati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Le suddette valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 7 giugno 2022.

Il CCdS nella seduta del 9 marzo 2022 ha discusso e condiviso le considerazioni della Commissione Paritetica riportate nella Relazione Annuale 2020-2021.

Nel complesso la valutazione dell'attività didattica svolta nell'anno accademico 2020-2021 è giudicata positivamente dagli studenti frequentanti e non frequentanti. Articolato è il lavoro di analisi dati svolto dal Consiglio al fine di individuare gli aspetti su cui porre attenzione.

Al riguardo, una possibile area di miglioramento, già discussa in passato dal CdS e ragionevolmente già migliorata dall'a.a. 2021/2022, è rappresentata dall'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute. Si è intervenuti su tale profilo con alcune ore all'inizio dei corsi del I anno, utili per creare un livello comune di competenze. Altra possibile area di miglioramento individuata dal CdS, pur in presenza di giudizi positivi, riguarda il carico didattico, che si vuole continuare a monitorare con attenzione.

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso valido sotto vari profili: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Per quanto riguarda specificamente l'analisi dei dati svolta da questa Commissione, così come accade da tempo per i corsi di più antica costituzione, viene calcolata, per ogni voce del questionario, la "percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65%" (determinata sulla base della somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

Per le ragioni in precedenza ricordate, l'indicatore, riportato nella Tabella 1.MASEC, è calcolato solo per un anno, e non comprende gli insegnamenti del secondo anno di corso, attivati dall'a.a. 2021-22.

I dati utilizzati non contengono le valutazioni dei corsi con meno di cinque studenti. Questi ultimi sono stati comunque conteggiati nel totale degli insegnamenti.

Tabella 1.MASEC. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Codice | Testo | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 33.33% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 33.33% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 22.22% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 11.11% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0.00% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 11.11% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 22.22% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? | 0.00% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 0.00% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0.00% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0.00% |

Anche se meno avvertita rispetto alle conoscenze preliminari e al carico di studio (D1 e D2), l'attenzione dovrebbe rivolgersi pure all'evoluzione del materiale didattico e della chiarezza (D3 e D7).

La Tabella 2.MASEC mostra il numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti) e il peso percentuale di insegnamenti con almeno una voce con gradimento inferiore al 50%. Anche su quest'ultima percentuale sarà opportuno prestare attenzione.

Tabella 2.MASEC. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| Management della sostenibilità ed economia circolare | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 11 |
| Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% | 33,33% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 2 |

La Figura 1.MASEC mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, per la quasi totalità degli insegnamenti, il numero di frequentanti risulta maggiore di quello dei non frequentanti.

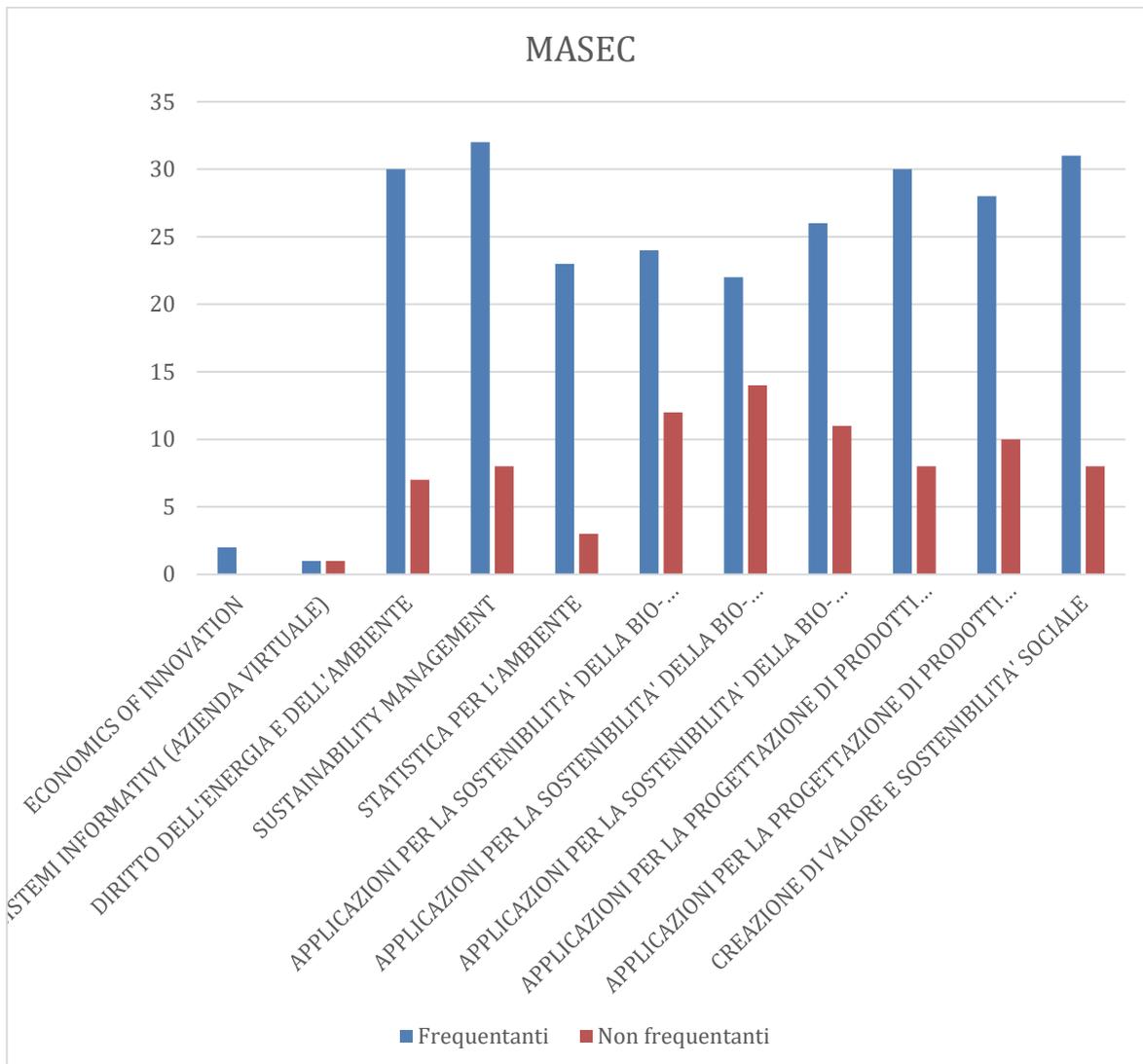


Figura 1.MASEC. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo, ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame degli studenti frequentanti. Risulta 137/249, cioè il 55,02%.

La valutazione media della prova d'esame è intorno al 96,87% per i frequentanti e 95,23% per i non frequentanti. Questa Commissione considera molto positiva tale valutazione, come del resto fa il CdS nel verbale del 7 giugno 2022.

Punti di forza: l'analisi, la gestione e l'utilizzo dei questionari per eventuali azioni correttive è svolta in modo chiaro e organico, con azioni correttive attuate con rapidità.

Aree di miglioramento: L'adeguatezza del materiale didattico e la chiarezza espositiva sono migliorabili.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Va tenuto presente che il quadro informativo è ancora incompleto, per le ragioni ricordate in precedenza. Tuttavia, si consiglia di prestare più attenzione all'evoluzione dei giudizi degli studenti sia sull'adeguatezza del materiale didattico sia sulla chiarezza espositiva.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Vista la recente costituzione, il CdS non dispone al momento dei dati AlmaLaurea sull'opinione dei laureati. Gli argomenti rientranti nel presente quadro B sono stati trattati nella riunione del 7 giugno 2022, e di essi si riferisce anche nel quadro B6 della Scheda SUA. Il CdS ritiene complessivamente positivo quanto emerge dalle rilevazioni raccolte. Una possibile area di miglioramento è il funzionamento della rete wireless, ma la questione è di pertinenza della Presidenza.

Le considerazioni del CdS sono condivisibili. Visto l'esiguo numero di risposte dei non frequentanti, l'analisi di questa Commissione viene sviluppata con riferimento agli studenti nella loro globalità. In effetti, per quattro aspetti, le valutazioni positive (più sì che no e decisamente sì) raggiungono il 100%. Riguardano, in particolare, l'adeguatezza delle aule, le loro dotazioni di supporto, le attrezzature per la didattica, le piattaforme on-line. Elevato, sopra il 90%, è il giudizio positivo anche su altri aspetti, nella fattispecie il servizio svolto dalla segreteria e il grado di soddisfazione complessiva sugli insegnamenti. L'area su cui sono possibili miglioramenti importanti è la rete wireless, giudicata positivamente solo nel 63,64% dei giudizi. Si deve anche tener conto che nel periodo considerato, per effetto della pandemia, la presenza fisica degli studenti era necessariamente limitata, e quindi il problema, se non si interviene, potrebbe acuirsi con l'aumentare degli studenti che accedono alla Facoltà.

Punti di forza: le strutture, l'attività di coordinamento della didattica. Per completezza, si tratta di aspetti che non rientrano nella piena prerogativa del CdS, che spesso può solo fare da supporto informativo.

Aree di miglioramento: La rete wireless. Il CdS può limitarsi a segnalare la questione, ed è ciò che ha fatto.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuna

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

La Commissione prende atto favorevolmente del fatto che il CdS ha analizzato con frequenza la corretta compilazione del quadro A.4 (rif. Verbale Cds 14/09/2022 e 07/06/2022), correggendo eventuali discrasie emerse dall'analisi dei Syllabus e sottoponendo ad un controllo periodico a rotazione in merito a correttezza e completezza degli stessi nei vari insegnamenti.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso.

La Commissione chiede al CdS di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrati dati leggermente inferiori nella D01 rispetto alle altre domande nei questionari post esame. Non è comunque possibile comparare i dati con annualità precedenti.

Punti di forza:

Nei questionari post esame emerge una sostanziale unanimità degli studenti in merito alla piena coerenza con quanto dichiarato dal docente nella "Guida degli insegnamenti" relativamente a: criteri e modalità di valutazione ed attinenza al programma.

Aree di miglioramento:

Nei questionari post esame, monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrati dati leggermente inferiori nella D01 rispetto alle altre domande.

Criticità (rilevanti): non emergono.

Proposte/Suggerimenti: Si suggerisce di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrati dati leggermente inferiori nella D01 relativa ai questionari post esame rispetto alle altre domande.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella Scheda di Monitoraggio Annuale sono stati commentati dal Presidente del Consiglio di Corso di Studio e discussi in seno al CCdS del 8 novembre 2022.

La Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi agli anni 2020 e 2021, in quanto il corso di studio è stato attivato dall'a.a. 2020/2021.

Si ritiene adeguata la capacità del CdS di rilevare criticità (rilevanti e non) e di attivare, per quanto nelle sue possibilità, azioni di miglioramento. Tuttavia, per delle questioni già rilevate, stante la breve vita del CdS, alcune iniziative saranno prese quando si avrà un quadro più assestato.

Allo scopo di offrire un'informazione più esaustiva ed essere in grado di fornire delle raccomandazioni, qui si di seguito gli aspetti più significativi dell'analisi svolta in seno al CdS, secondo il giudizio di questa Commissione.

Gli indicatori relativi alla didattica (Gruppo A) mostrano una situazione complessivamente positiva, con valori in linea o superiori ai confronti. Negli indici relativi all'internazionalizzazione (Gruppo B) si evidenzia l'assenza di studenti iscritti con titolo estero. L'internazionalizzazione del corso di laurea è un punto di attenzione. Al riguardo, si rinvia all'indice iC12.

Anche se il CCdS ritiene che l'internazionalizzazione del corso di laurea sia un punto da sorvegliare, al momento non è indicato come sarà effettuato il monitoraggio e/o quali azioni di miglioramento saranno da attuare su tale aspetto.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

Punti di forza

La Commissione ritiene che il CCdS abbia fatto un'analisi approfondita.

Aree di miglioramento

Gli aspetti legati all'internazionalizzazione.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Attivare non appena possibile le azioni di miglioramento legate alla questione dell'internazionalizzazione.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti:

Nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti, si segnalano le seguenti proposte:

- Incremento del numero delle prese elettriche all'interno delle aule
- Semplificazione delle procedure burocratiche per l'accesso allo stage e stipula convenzioni con aziende operanti nel settore oggetto di studio del corso, in quanto nella maggior parte delle aziende attualmente disponibili ad ospitare studenti non sono presenti funzioni coerenti con il percorso formativo
- Organizzazione di corsi preliminari aventi l'obiettivo di parificare le competenze iniziali degli studenti provenienti da corsi di laurea triennali eterogenei fra loro e di fornire loro capacità adeguate ad affrontare gli insegnamenti compresi in settori scientifico disciplinari non coerenti con il precedente percorso accademico
- Proseguimento nell'organizzazione di seminari e visite aziendali in contesti ove vengono applicate le competenze fornite dai vari insegnamenti. (es. Ecomondo)

**CORSO DI STUDIO IN DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE (DSEI),
INTERCLASSE LM-56 (Scienze dell'economia) E LM-91 (Tecniche e metodi per
la società dell'informazione)**

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. Il corso è stato attivato nell'a.a. 2020-21, e quindi le rilevazioni sono disponibili per un solo anno. Inoltre, esse si riferiscono non a tutti gli insegnamenti del biennio ma solo a quelli del primo anno.

L'analisi delle opinioni degli studenti è stata effettuata nel consiglio del 01/09/2022. Gli insegnamenti complessivamente rilevati per l'A.A. 2020-21 sono 10 e sono tutti valutabili perché superano la soglia dei 5 questionari. Per questi insegnamenti, sono stati compilati 297 questionari. Prevalgono di gran lunga gli studenti che si dichiarano frequentanti (263, l'88,55%), rispetto a quelli che non lo sono (34, il 11,45%).

Con riferimento al presente quadro, il comportamento del CdS appare nel complesso adeguato sotto vari aspetti: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Per quanto riguarda specificamente l'analisi dei dati svolta da questa Commissione, la Tabella 1.DSEI riporta, per tutte le 11 domande, la percentuale degli insegnamenti con un gradimento inferiore al 65%. Com'è noto, la Tabella in questione si riferisce ai frequentanti, poiché gli altri studenti si limitano a sei domande. Per 5 domande la percentuale rilevata nel 2020-21 è dello 0%, vale a dire che non vi sono insegnamenti sotto la soglia del 65%. Pure per i restanti quesiti, il quadro generale che emerge è molto buono. Solo un insegnamento ha un gradimento sotto il 65% nelle domande D04, D06, D07, D08 e D09. Mentre sono due gli insegnamenti con un gradimento non sufficiente nella domanda D01. Per i non frequentanti, gli insegnamenti valutabili sono due perché superano la soglia dei 5 questionari. In questi casi, nessuno dei due insegnamenti registra un gradimento sotto il 65%, anche se l'analisi è limitata a 6 domande. Quindi, in generale, il quadro complessivo che si desume dalla Tabella 1.DSEI è molto positivo.

Tabella 1.DSEI. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

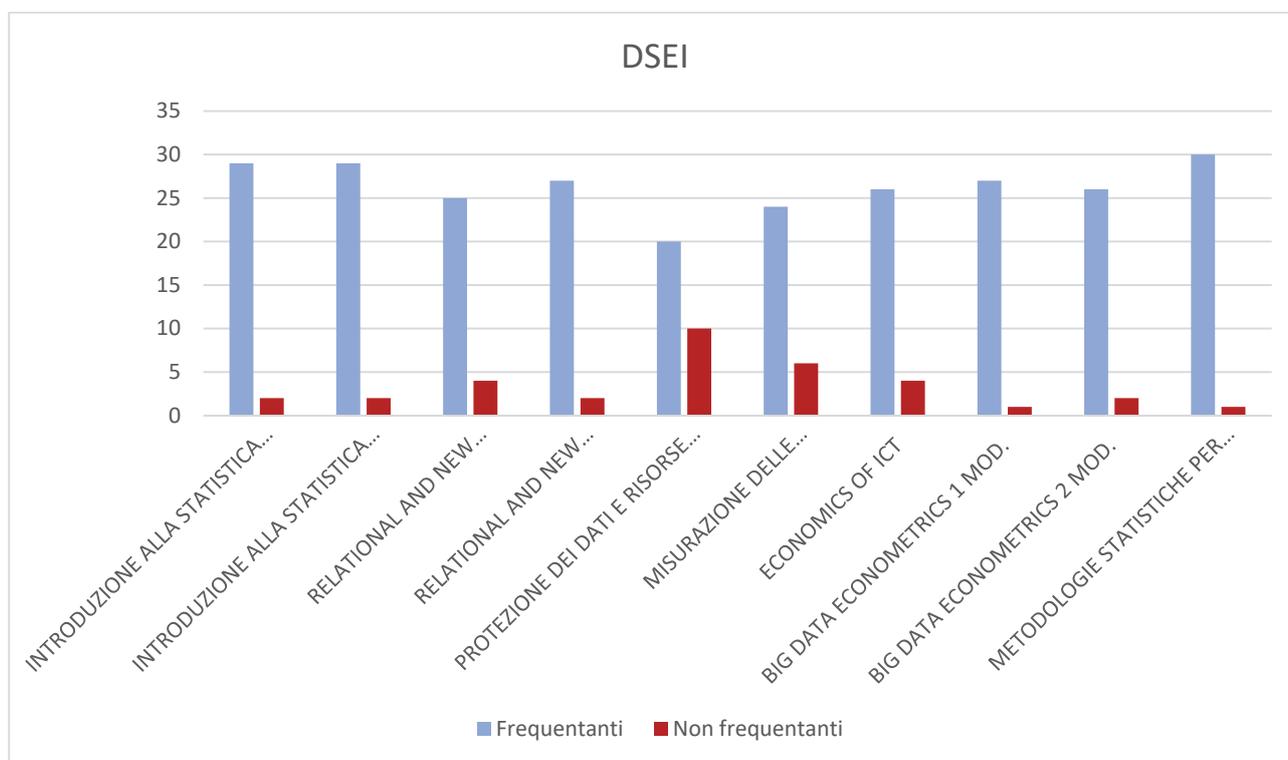
| DOMANDE | | Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65% |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Codice | Testo | 2020-2021 |
| D01 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? | 20% |
| D02 | Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 0% |
| D03 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 0% |
| D04 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 10% |
| D05 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0% |
| D06 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 10% |
| D07 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 10% |
| D08 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia? | 10% |
| D09 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? | 10% |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 0% |
| D11 | È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0% |

La Tabella 2.DSEI segnala il numero degli insegnamenti rilevati. Essa contiene anche le situazioni che richiedono una particolare attenzione, perché almeno una voce ha una valutazione negativa (sotto il 65%). Di questi insegnamenti, il 20% registrano un gradimento inferiore al 65% solo nella domanda D01 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?). Mentre, per il restante 10% la situazione risulta più critica perché sebbene il gradimento sia, in tutte le domande del questionario, sempre superiore al 50%, tuttavia non supera la soglia del 65% negli items D4, D6, D7, D8, D9 e D11.

Tabella 2.DSEI. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

| Data Science per l'economia e le imprese | AA 2020-2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Numero totale insegnamenti | 10 |
| Percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 65% | 30% |
| Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti) | 0 |

La Figura 1.DSEI mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento rilevato. La frequenza alle lezioni è molto elevata in tutti gli insegnamenti, con una percentuale di frequenza compresa tra il 64.52% ed il 96.77%. In media 84.83%.



Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha esaminato anche i risultati dei questionari, parte B, che raccolgono il giudizio degli studenti sugli esami svolti. Il quadro generale che ne emerge per l'A.A. 2020-21 è molto positivo. Per tutte le domande del questionario il gradimento degli studenti è molto elevato.

Punti di forza

- Grado di soddisfazione degli studenti;

Aree di miglioramento

Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, si riscontra la presenza di insegnamenti con un gradimento sotto il 65% in alcune domande del questionario.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce monitorare gli insegnamenti con un grado di gradimento, in almeno una domanda del questionario, sotto la soglia del 65%.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, vengono discussi dal CCdS nelle riunioni del 5 maggio 2022 e dell'1 settembre 2022 e sono adeguatamente commentati all'interno del quadro B6 della scheda SUA-CdS.

Alla luce dell'analisi svolta dalla Commissione paritetica, i risultati appaiono generalmente soddisfacenti. Il CCdS rileva che gli studenti non sono soddisfatti del servizio di rete wireless, mentre esprimono una valutazione generalmente positiva circa le aule e le loro attrezzature. Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS viene menzionato un piano di potenziamento da parte dell'Ateneo della rete wireless, che dovrebbe risolvere i relativi problemi a partire dalla coorte 2022-2023. Viene inoltre menzionata l'installazione di lavagne interattive a partire dall'anno accademico successivo.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: nessuna

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dagli studenti e della capacità di applicare tali conoscenze da parte degli stessi in relazione ai risultati dell'apprendimento attesi sono descritti in modo esaustivo nel quadro A.4.b1 della Scheda SUA-CdS. Tali metodi appaiono formalmente validi. I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti sono descritti in dettaglio nelle schede degli insegnamenti accessibili online. Questi sono illustrati in modo esaustivo ed appaiono formalmente validi. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, che mostrano un gradimento complessivamente elevato relativamente alla domanda 4 del questionario.

Per un solo insegnamento, la percentuale di giudizi positivi espressi relativamente alla domanda 4 è inferiore al 60%. In particolare, emerge dai questionari degli studenti frequentanti un insegnamento per cui il valore è pari al 57.69% (26 questionari compilati).

I risultati dei questionari degli studenti sono stati discussi nel CCdS dell'1 settembre 2022, senza tuttavia un riferimento puntuale alla domanda 4. Questa criticità è peraltro segnalata nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS, ma di nuovo senza un riferimento esplicito al contenuto della domanda.

Punti di forza: nessuno

Aree di miglioramento: Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, emerge nel caso di un unico insegnamento per cui le modalità di accertamento delle conoscenze e della capacità di applicare le stesse non sono illustrate in modo chiaro.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Seppure la questione evidenziata appaia circoscritta e contemporaneamente si evince dalla modifica del CCdS, dal 7 marzo 2022 al 5 maggio 2022, che è cambiata la titolarità dell'insegnamento in questione, la Commissione Paritetica suggerisce di sottoporre ad analisi e, qualora fosse necessario, intervento da parte del presidente del CdS.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La scheda di monitoraggio annuale è stata discussa nel Consiglio di Corso di Studio dell'1 settembre 2022, con coerente compilazione del quadro C1 della Scheda SUA-CdS, relativamente all'aggiornamento dei dati resi disponibili dall'ANVUR del 7 luglio 2022. Il CCdS rende inoltre disponibile per la Commissione Paritetica il commento alla scheda di monitoraggio annuale relativamente ai dati aggiornati all'8 ottobre 2022, discusso in CCdS il 12/12/2022 e pertanto non portato ad aggiornamento del quadro C1.

Il commento alla scheda di monitoraggio annuale rileva dettagliatamente alcune criticità. In particolare, evidenzia che si registra una flessione pari al 46% negli avvii di carriera nel passaggio dall'aa 2020/2021 all'aa 2021/2022 relativamente alla classe di laurea LM-56. Viene messa inoltre in evidenza la scarsa internazionalizzazione del CdS, in quanto nessuno studente ha conseguito crediti all'estero, ed un solo studente in ingresso presenta un titolo di studio conseguito all'estero. Il CCdS nella riunione dell'1 settembre rileva che occorre incentivare gli studenti alla partecipazione ai programmi internazionali, garantendo anche la possibilità di seguire le lezioni in streaming.

Il commento rileva altresì che le criticità relative alla flessione degli avvii di carriera e all'internazionalizzazione vanno monitorati anche alla luce dell'andamento della situazione pandemica. Il commento segnala infine che l'indicatore di sostenibilità del corso di studi risulta inferiore alla media dell'area geografica e nazionale, in quanto il rapporto docenti/studenti si attesta a 4,3, rispettivamente di circa 1 e 2 punti al di sotto delle medie rispettivamente indicate. Non essendo disponibile un benchmark per tale indicatore, nel documento si suggerisce un semplice monitoraggio dello stesso.

In sintesi, il lavoro svolto dal CdS è completo e nel complesso efficace.

Da parte sua, la Commissione Paritetica segnala che non vengono discusse iniziative specifiche per incentivare l'internazionalizzazione del CdS, così inficiando, seppure parzialmente, l'efficacia del monitoraggio.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

Punti di forza: Il commento alla scheda di monitoraggio è puntuale ed esaustivo circa le criticità riscontrate.

Aree di miglioramento: discutere iniziative specifiche per incentivare l'internazionalizzazione del CdS.

Criticità (rilevanti): nessuna

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica ritiene che in fase di discussione sia opportuno riferirsi esplicitamente ad iniziative specifiche per l'internazionalizzazione, che vincolino il CCdS alla verifica della fattibilità delle stesse e, in caso di esito positivo, alla loro implementazione come azioni di miglioramento.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Punti di forza: nessuno.

Aree di miglioramento: nessuna.

Criticità (rilevanti): nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna.

Nessuna

CORSO DI STUDIO IN DIGITAL ECONOMICS AND BUSINESS (DEB), INTERCLASSE L-18 (Scienze dell'economia e della gestione aziendale) e L-33 (Scienze economiche)

Corso di studio attivato nel 2022-2023 non ancora soggetto a valutazione. Sono attualmente operativi gli insegnamenti del primo anno del piano di studi.

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I questionari di un anno accademico completo non sono disponibili.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il corso di studio è solo al suo primo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il corso di studio è solo al suo primo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La scheda di monitoraggio annuale non è al momento disponibile.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna

CONCLUSIONI

Il Nucleo di Valutazione, nella relazione del 22/04/2022, si sofferma anche sui giudizi degli studenti sulla didattica per l'anno accademico 2020/21. Per la Facoltà di Economia "G. Fuà", la ricordata relazione rileva un aumento del 3,15% nelle schede complessivamente compilate rispetto all'anno precedente. In crescita del 6,87% quanti si dichiarano frequentanti (da 9.517 a 10.171), a fronte di un calo del 7,77% dei non frequentanti (da 3.242 a 2.990). Considerando la situazione pandemica di quel periodo, i frequentanti hanno in gran parte seguito i corsi con la modalità on-line, in entrambi i semestri. Nel 2019/20, con un semestre in presenza e uno a distanza, si era invece registrato un calo del 2,97% dei frequentanti. Ciò premesso, si può ragionevolmente ritenere che la modalità on-line, una volta entrata a regime, non ha inciso negativamente sulla frequenza.

Quanto brevemente ricordato descrive lo scenario di riferimento. I risultati che emergono dalle Tabelle 1 e 2 (da EA fino a SEF) del quadro A consentono di entrare più nel dettaglio. Con riferimento alle prime, dopo un miglioramento generalizzato e significativo nel 2019-20, emerge un arretramento nel 2020-21. Esso non riguarda tutti i corsi, e il suo effetto non è tale da neutralizzare il balzo del 2019-20 ma solo di attenuarne la portata. Le Tabelle 1, per tutti gli 11 quesiti, calcolano l'incidenza dei corsi con una valutazione sotto il 65%. Ebbene, rispetto all'anno precedente, quattro su sei corsi di studio (EC e SEF migliorano leggermente) vedono aumentare tale incidenza. Calcolando il dato medio di ogni corso di studio, l'arretramento va da un minimo di 0,7 (EA) punti percentuali fino a un massimo di 7,12 punti percentuali (IEC). Espressivo è anche il valore assoluto delle situazioni pari allo 0%, in cui non vi sono voci sotto al 65%. Sei corsi per undici quesiti portano a un totale di 66 rilevazioni. Nel 2018-19 quelle pari allo 0% erano complessivamente 21; sono salite a 40 nel 2019-20; sono scese a 30 nel 2020-21. In termini percentuali si passa dal 31,8%, al 60,6% al 45,45% di rilevazioni con valore 0%, a conferma di quanto poc'anzi detto, vale a dire l'attenuazione del balzo compiuto nel 2019-20.

Vengono per la prima volta sottoposti ad analisi i corsi di studio attivati nel 2020-21, vale a dire Management della sostenibilità ed economia circolare e Data science per l'economia e le imprese, esclusi dalle precedenti considerazioni mancando il confronto con gli anni precedenti. La loro situazione è in divenire: si sono potuti analizzare solo gli insegnamenti del primo anno, ma quanto al momento emerge è globalmente buono.

Se si considerano tutti gli otto corsi di studio esaminati, il quadro è desumibile dalle Tabelle 1 è dunque complessivamente positivo, ma non mancano aspetti su cui questa Commissione ha posto l'attenzione, formulando anche dei suggerimenti. In estrema sintesi, sovente sono state spesso richiamate le conoscenze preliminari, fornendo indicazioni specifiche, tarate per i singoli corsi di studio.

La sintesi delle Tabelle 2 segnala aree di leggero miglioramento ma anche aspetti da seguire con attenzione. Un andamento negativo è dato dal peso degli insegnamenti con almeno una voce valutata sotto il 50%. Qui si assiste a un aumento dei giudizi negativi rispetto all'anno precedente. Il dato medio dei sei i corsi di presenti anche l'anno precedente passa, infatti, dal 4,64% al 7,54%. Un miglioramento si avverte invece per gli insegnamenti non elaborati a causa di un limitato numero di studenti o di esami. I corsi complessivamente rilevati nell'anno precedente erano 219; quest'anno sono 245, ma con l'inclusione di MASEC e DSEI. I corsi non elaborati nel 2019-20 erano 37, con un'incidenza del 17,4%; quest'anno ammontano a 33, con un'incidenza che scende al 13,47%. Come per l'anno passato, il fenomeno si presenta in modo differenziato fra i vari corsi di studio. Si rinvia alle tabelle elaborate.

La sintesi desumibile dalle Figure 1 (da EA fino a DSEI) è la prevalenza dei frequentanti. MPSSS è l'unico corso di studio con una situazione rovesciata, ma è la naturale conseguenza delle sue caratteristiche e dei potenziali utenti cui si rivolge. All'interno dei corsi di studio dove prevalgono i frequentanti, vi sono singoli insegnamenti che fanno eccezione. Quando il fenomeno appare anomalo e richiede attenzione, vi è stata la segnalazione di questa Commissione, con la formulazione di proposte (in particolare, EC per Economia Politica II).

Sempre per il quadro A, ma per la valutazione della prova d'esame, emerge una situazione complessivamente positiva. Vi sono specifiche situazioni cui prestare attenzione, segnalate da questa Commissione, ma la loro incidenza è modesta.

Infine, i comportamenti dei CdS relativamente al quadro A appaiono nel complesso adeguati sotto vari aspetti: metodologia di rilevazione, analisi e utilizzo dei risultati, visibilità e attenzione alle considerazioni di questa Commissione e degli altri organi di AQ.

Con riferimento al quadro B (materiali ausili didattici, laboratori, aule, ecc.), lo scenario è nel complesso positivo, anche se per alcuni aspetti (per esempio wireless, prese elettriche) vi sono spazi di miglioramento, come si evince dai questionari e come segnalato dalla componente studentesca nelle ulteriori proposte di miglioramento. Si avverte anche una diversità fra le due sedi, dove quella di San Benedetto è meno attrezzata. È altresì evidente che, su questi aspetti, i singoli corsi di studio possono solo monitorare, valutare e segnalare, mentre gli interventi migliorativi esulano dalle loro prerogative. Per completezza, vanno ricordati gli interventi di potenziamento di recente attuati (wireless, in particolare), quindi non riferibili al periodo preso in esame con la presente relazione. Sempre per un quadro più aggiornato, vanno anche menzionati gli interventi di qualche mese fa per migliorare ulteriormente l'acustica delle aule ad Ancona, pur disponendo di una buona situazione.

Per quanto riguarda il quadro C, vi è un giudizio sostanzialmente condiviso per tutti i corsi di studio. I metodi di accertamento delle conoscenze e le modalità di verifica dell'apprendimento sono formalmente adeguati, così come adeguata ne è l'illustrazione nelle schede SUA. In qualche caso, si segnalano anche dei miglioramenti rispetto all'anno precedente. Alcuni aspetti sono migliorabili, come rilevato da questa Commissione, ma ciò non incide sul quadro globalmente positivo. Al pari dello scorso anno, per tutti i corsi di studio, si osserva come la distribuzione temporale degli esami e il coordinamento degli orari siano validamente gestiti dalla Presidenza.

Nella riflessione sul quadro C, emerge anche la necessità di adeguare i contenuti dell'apprendimento. Per EC, come già avvenuto lo scorso anno, si suggerisce di riconsiderare i programmi d'esame, poiché diversi laureati occupati dichiarano di utilizzare scarsamente le competenze acquisite. Il quadro è però in miglioramento. Per EM, la componente studentesca ribadisce l'invito formulato l'anno precedente a migliorare i corsi, inserendovi una parte pratica, con programmi specifici.

Per quanto riguarda il quadro D, tutti i corsi di studio hanno esaminato e discusso nelle sedi opportune la scheda di monitoraggio. Nel complesso, emerge una buona capacità di analisi dei dati e di individuazione delle criticità (rilevanti e non). In un caso (EM), ad avviso di questa Commissione, alcuni aspetti potrebbero essere meglio elaborati nella loro comunicazione. Un solo corso di studio (SEF) ha svolto il riesame ciclico, sul quale questa Commissione il 14 novembre scorso ha espresso parere favorevole. Comune a quasi tutti i corsi (triennali e magistrali) è la non elevata attrattività da altre regioni (indicatore iC03 per le triennali) o da altri atenei (indicatore iC04 per le magistrali). L'eccezione, che da lungo tempo si manifesta è MPSSS: quest'anno svetta di oltre 30 punti percentuali nei confronti di altri atenei. Anche MASEC e DSEI, di recente istituzione, presentano per il momento una buona attrattività da altri atenei.

Sempre per il quadro D, quasi tutti i corsi lamentano una non elevata internazionalizzazione, anche se si stanno prendendo iniziative per migliorare. Fa eccezione IEC, con un indicatore (iC10) di gran lunga sopra gli altri atenei confrontati. Per completezza, va rilevato che MPSSS, stante l'elevato numero di studenti che già lavorano, presenta in modo strutturale dei caratteri che ne rendono complicata l'internazionalizzazione, anche il CdS si è di recente attivato con delle iniziative mirate.

Per il quadro E (disponibilità e correttezza scheda SUA), tutti i corsi di studio sono nella norma. Nel complesso, è stato recepito il suggerimento di aggiungere dei riferimenti all'iscrizione part-time e alle previsioni per la disabilità.

Per il quadro F (ulteriori proposte di miglioramento) si sono pronunciati i rappresentanti degli studenti per tre corsi di studio (EM, MPSSS, MASEC), con indicazioni puntuali. In comune, vi sono aspetti legati all'informatizzazione. Per esempio, EM chiede più applicazioni informatiche nei corsi e anche l'istituzione di insegnamenti per i futuri digital marketers; MPSSS Wi-fi e prese elettriche nelle aule; MASEC le prese elettriche. Per le restanti richieste, si rinvia alle parti specifiche dei corsi di studio.

La Commissione ritiene che gran parte dei suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2020-2021 siano stati recepiti e apprezza lo sforzo per dar loro attuazione, con azioni di miglioramento non solo supportate da analisi dei dati ma anche attente ai bisogni degli studenti espressi attraverso i loro rappresentanti.